

Městský soud v Praze

Spálená 6/2

Nové Město

11216 Praha 2

ID DS: snkabbm

Sp. zn.: MSPH 79 INS 7166/2023

Dlužník: Energetický Holding Malina a. s., IČO: 10931201
Krakovská 583/9
Nové Město
11000 Praha 1
ID DS: ex92unz

Věřitel: fotovolta s. r. o., IČO: 08572631
Nad Kamínkou 1563
Zbraslav
15600 Praha 5
ID DS: kcjei6a

Zastoupen: Mgr. Petrem Jahodářem, prokuristou

Vyjádření

věřitele č. P-923 k reorganisačnímu plánu předloženému Dlužníkem

Elektronicky

Bez příloh



+420 720 111 111



info@fotovolta.cz



www.fotovolta.cz



I.

[1] Věřitel se v insolvenčním rejstříku seznámil s listinou č. B-785, reorganisačním plánem předloženým dne 3. dubna 2024 Dlužníkem (dále též jen „*Dlužnický plán*“).

[2] Věřitel má v úmyslu, pokud bude Dlužnický plán zamítnut (případně bude Dlužníkovi odebráno přednostní právo k jeho předložení) a dostane k tomu příležitost, předložit ke schválení **vlastní reorganisační plán**, a je přesvědčen, že pro tento plán může získat masivní podporu věřitelů, neboť se jedná o plán pro Věřitele **podstatně výhodnější** než ten, který předložil Dlužník.

[3] Předběžná jednání s věřitelským výborem v tomto smyslu již proběhla, s tím, že se počítalo se zapojením Věřitele, resp. konsorcia společností jím vedeného, do Dlužnického plánu, avšak z tohoto *arrangement* nakonec sešlo a Dlužnický plán počítá s jiným řešením – jímž byl, jak přiznává, Věřitel poněkud šokován.

II.

[4] Věřitel je předem tohoto podání nucen konstatovat, že průběh jednání mezi Dlužníkem a Věřitelem, jak je shrnuto v § 24 Dlužnického plánu, představuje **hrubou desinterpretaci**, proti které se Věřitel ohrazuje: v žádném případě neměl Věřitel (resp. konsorcium) v úmyslu nedokončovat stávající zakázky Dlužníka, naopak měly být všechny tyto zakázky řádně dokončeny, a to za podmínek, které by byly pro Dlužníkovy zákazníky-věřitele co nejvýhodnější, a stejně tak není pravda, že by Věřitel nepřišel s konkrétním návrhem týkajícím se tepelných čerpadel.

[5] To bude zjevné z reorganisačního plánu, jehož komplexní koncept Věřitel během několika následujících dnů předloží jak soudu, tak věřitelům k posouzení.

III.

[6] Věřitel má za to, že Dlužnický plán je pro věřitele **krajně nevýhodný** a jeho plnění by pro ně nepředstavovalo v podstatě žádný přínos oproti řešení úpadku konkursem.

[7] Největší slabinu Dlužnického plánu spatřuje Věřitel v tom, že Dlužníkova partnerská společnost *TnG-Air Servis s. r. o.* (dále jen „*Dodavatel*“), která by měla stávající zakázky Dlužníka převzít a dokončit, nemusí zákazníkům garantovat prakticky nic: v Dlužnickém plánu není závazně určena ani cena díla, příp. způsob, jak bude tato cena stanovena, ani odpovědnost za vady díla (záruka), což je pro dílo tohoto druhu, které má být v provozu po desítky let, klíčovým ukazatelem výhodnosti. Fixně určeno je naopak protiplnění 5 000 Kč, které by měl Dodavatel za každou zakázku, takto mu přenechanou k realizaci, Dlužníkovi uhradit; proč právě tolik, není podloženo žádnou ekonomickou úvahou, což je zvláště znepokojivé ve světle toho, jak vysoké provize Dlužník za získání zakázky Dlužník druhdy vyplácel svým obchodním zástupcům.

[8] Věřitel konstatuje, že záměr rozdělit závod Dlužníka na zisk přinášející část, tu za frantně nízkou úhradu předat Dodavateli a zbytek nechat zaniknout v likvidaci, lze pokládat za přímo odporující zákonnému vymezení pojmu reorganizace, jak je provedeno v § 316 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), tedy že reorganisační se rozumí zpravidla postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu Dlužníkova podniku, zajištěné opatřeními k ozdravení hospodaření tohoto podniku podle insolvenčním soudem schváleného reorganisačního plánu s průběžnou kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů.

[9] Nic z toho Dlužnický plán nepředpokládá, není v něm předvídáno ani postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zajištění provozu Dlužníkova podniku, ani ozdravení jeho hospodaření. Věřiteli se jeví, že spíše než o reorganizaci se jedná o to, co se vžitou mediální zkratkou nazývá „tunel“: oddělení aktiv, která přebere jiná osoba, od pasiv, která jsou ponechána na bedrech věřitelů.

[10] Zejména je v této souvislosti třeba poukázat na nerovnost mezi věřiteli skupiny B a C:¹ prvním se má dostat – byť ilusorní – šance na to, že jim zakázku někdo dokončí (třebaže její cenu budou muset uhradit Dodavateli znovu, a nelze rozumně pochybovat o tom, že v ceně – kterou smí Dodavatel stanovit zcela volně – bude zahrnuta i úplata 5 000 Kč Dlužníkovi za tuto možnost), ti druzí se mají spokojit s likvidačním zůstatkem, zvýšeným o nepřilíš vysokou částku od Dodavatele, závislou nadto na tom, jak velká část věřitelů skupiny B se pro riskantní krok ve formě uzavření dodatku a předání své instalace Dodavateli rozhodne.

¹ Věřitel zachovává rozdělení věřitelů do skupin tak, jak je to provedeno v Dlužnickém plánu: věřitelé ve skupině B jsou, zjednodušeně řečeno, ti, kteří uhradili zálohu za instalaci, věřitelé ve skupině C jsou ostatní věřitelé.

[11] V neposlední řadě pak Dlužnickým plánem předpokládané řešení zbavuje záruky za vady díla rovněž ty ze zákazníků, jejichž instalace byla již dokončena, ať před zahájením insolvenčního řízení anebo během něj, neboť nositel záruky, Dlužník, má zaniknout bez právního nástupce.

IV.

[12] Věřitelem dokončovaný reorganisační plán žádné z těchto nedostatků nemá: provoz Dlužníkovy podniku bude zachován, zachovány budou veškeré garance, kterých se zákazníkům dostalo, včetně práva na státní dotaci, a částky, které z Dlužníkovy majetku vyvedlo předchozí vedení (Věřitel nevěří тези proponované Dlužníkem, že se jednalo toliko o nezkušenost a chybná manažerská rozhodnutí, ale má za to, že šlo od počátku o záměr), budou transformovány v prioritní akcie „nové“ společnosti Malina, z jejichž výtěžku budou tyto škody věřitelům v průběhu času sanovány, a to bez ohledu na to, zda se jedná o věřitele zařazené do skupiny B nebo C.

[13] V podrobnostech Věřitel odkazuje na svůj vlastní koncept reorganisačního plánu, který v krátké době soudu i věřitelům představí.

V Praze dne 10. dubna 2024

fotovolty s. r. o.