

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jirím Radou v insolvenční věci

dlužníka: **Energetický Holding Malina a.s.**, IČO 10931201  
sídlem Krakovská 583/9, Nové Město, 110 00 Praha 1  
zastoupený advokátem Mgr. Ondřejem Hamplem  
sídlem Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha

(dále jen „dlužník“)

za účasti: Městské státní zastupitelství v Praze

## při výkonu dohledací činnosti

takto:

**Insolvenční soud podle § 58 odst. 3 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), svolává schůzi věřitelského výboru na den 22. května 2024 v 14.00 hodin do prostor kanceláře JUDr. Ladislava Drhy na adrese Václavské náměstí 802/56, 110 00 Praha 1.**

## Program schůze věřitelského výboru:

*Hlasování o návrhu, aby věřitelský výbor podal odvolání do výroku I. usnesení ze dne 7. května 2024, č. d. B-865 a aby podáním tohoto odvolání pověřil společnost Montujeme úsporu s.r.o., členku věřitelského výboru.*

## Odůvodnění:

- Insolvenční soud na žádost člena věřitelského výboru Montujeme úsporu s.r.o. ze dne 17. května 2024 (č. d. B-890) svolal schůzi věřitelského výboru k zajištění možnosti hlasování věřitelského výboru o podání odvolání do rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 7. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865, kterým insolvenční soud rozhodl na dlužníkův návrh o přeměně reorganizace v konkurs.
- V žádosti o svolání schůze věřitelského výboru navrhuující člen výboru zejména akcentoval to, že současný předseda věřitelského výboru nechce takovou schůzi přes opakované žádosti členů výboru svolat s odůvodněním, že věřitelský výbor se práva odvolání do rozhodnutí soudu již vzdal.
- Člen věřitelského výboru Montujeme úsporu s.r.o. však namítá, že usnesení, které měl přijmout výbor o vzdání se práva odvolání nebylo přijato v souladu se zákonem (vyhláškou), resp. je neúčinné. Tím, že předseda věřitelského výboru odmítá svolat schůzi věřitelského výboru k projednání a hlasování výboru o možnosti podat odvolání, ztrácí věřitelský výbor možnost hlasování o podání opravného prostředku a je mu tak z vůle předsedy bráněno účinně podat opravný prostředek.
- Podle § 5 insolvenčního zákona, insolvenční řízení spočívá také na zásadě, podle níž insolvenční řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.

musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů.

5. Veden touto zásadou se insolvenční soud rozhodl schůzi věřitelského výboru na žádost jednoho z jeho členů svolat s tím, že tak bude věřitelskému výboru umožněno v běžící odvolací lhůtě projednat a event. i přijmout hlasováním rozhodnutí o podání opravného prostředku věřitelského výboru do usnesení zdejšího soudu o přeměně reorganizace v konkurs.
6. Přihlédl současně k tomu, že z podání na č.d. B-881 plyne to, že věřitelský výbor v neúplném složení práva se práva odvolání do rozhodnutí soudu sice vzdal, nicméně toto jednání (výsledek hlasování) bylo dalšími členy výboru zpochybněno. Podle názoru soudu tak je zcela namístě umožnit věřitelskému výboru v úplném složení, aby o této, pro další průběh insolvenčního řízení zásadní otázce, mohl provést nové hlasování. V případě podání opravného prostředku, na základě takto přijatého hlasování, se pak bude právními účinky či způsobem přijetí rozhodnutí výboru o vzdání se práva odvolání muset zabývat odvolací soud.
7. Insolvenční soud při svolání schůze přihlédl také k tomu, že o vzdání se práva opravného prostředku do rozhodnutí zdejšího soudu bylo bez vážného důvodu hlasováno věřitelským výborem jen několik málo dní předtím, než měl být výbor, na za tím účelem nařízené schůzi věřitelů, doplněn do počtu členů, který byl stanoven schůzi věřitelů. Vyčkání s hlasováním výboru o této elementární otázce do provedení doplňující volby by tak podle názoru soudu bylo zcela opodstatněné, neboť hlasování v doplněném výboru by nepochybně odráželo skutečnou většinovou vůli věřitelů zastoupených ve věřitelském výboru.
8. Schůze věřitelského výboru byla svolána soudem do prostor, které byly navrženy žadatelem o její svolání, přičemž konání schůze v těchto prostorách bylo dotčeným právním zástupcem členky výboru (JUDr. Ladislavem Drhou, advokátem) soudu předem odsouhlaseno.
9. Žádosti člena věřitelského výboru Montujeme úsporu s.r.o., aby na program schůze výboru byl zařazen také bod: Volba předsedy věřitelského výboru soud nevyhověl, neboť nejde o projednání bodu, jehož projednání by nesneslo odkladu. Zásah dohledacího soudu v této otázce jednání výboru tak soud nepovažuje za nutný.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 91 insolvenčního zákona).

Praha 20. května 2024

JUDr. Jiří Rada v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.