

PROTOKOL o konání schůze věřitelů

dne 15. 5. 2024 před Městským soudem v Praze, Justiční areál Na Míčankách, v insolvenční věci

dlužníka: **Energetický Holding Malina a.s.**, IČO 10931201
sídlem Krakovská 583/9, Nové Město, 110 00 Praha 1

Přítomni od soudu:

Samosoudce: JUDr. Jiří Rada

Asistenti soudce: JUDr. Milena Nachtigalová
Mgr. Silvia Budinská
Mgr. Vojtěch Vávra
Mgr. Ing. Ilona Samcová

K jednání se dostavili:

Insolvenční správce: Insolvenční agentura v.o.s., přítomen ohlášený společník Mgr. Rudolf Vlnš, osobně, soudu znám a jeho spolupracovník

Dlužník: Ing. Lukáš Uhl, jednající za statutární orgán Verge Capital s.r.o., soudu znám

Zastoupení dlužníka: Mgr. Lukáš Novopacký, advokát i.s. Mgr. Ondřeje Hampla, advokáta, plná i substituční moc jsou založeny ve spise

Městské státní zastupitelství v Praze: JUDr. Zuzana Šárochová, osobně

Věřitelé: podle prezenční listiny v příloze tohoto protokolu.

Jednání schůze bylo zahájeno v 10.45 hodin.

Průběh schůze věřitelů je zvukově zaznamenáván.

Z rozhodnutí soudce bude protokol o podstatných skutečnostech z průběhu jednání schůze vyhotoven ze zvukového záznamu. Protokol v písemném znění bude zveřejněn v insolvenčním rejstříku.

Soud konstatoval, že termín a místo konání schůze byly řádně oznámeny v insolvenčním rejstříku.

Seznámil přítomné s dosavadním průběhem řízení i tím, že proti rozhodnutí soudu o přeměně reorganizace v konkurs bylo podáno odvolání. Lhůta k podání odvolání všem oprávněným osobám dosud neuplynula.

Soud seznámil přítomné s programem svolané schůze:

- 1) Zpráva insolvenčního správce o jeho činnosti, vyjádření správce k aktuálnímu průběhu řízení, informace o žalobách, které správce podal v zákonem určené lhůtě k soudu s úmyslem odporovat možným neúčinným úkonům dlužníka;
- 2) Vyjádření členů věřitelského výboru k obsahu předběžné zprávy o forenzním auditu dlužníka a jejich vyjádření se k možnému prověření některých právních jednání **dlužníka, která** mohou být (mohla by být) v rozporu se společným zájmem věřitelů nebo uspokojení věřitelů zkracovat či některé věřitele zvýhodnit;
- 3) Stanovisko Městského státního zastupitelství v Praze k dosavadnímu průběhu insolvenčního řízení;
- 4) Stanovisko dlužníka k dosavadnímu průběhu řízení, včetně zodpovězení dotazů týkajících se jeho dosavadní činnosti a postupu v řízení;
- 5) Možné hlasování o hlasovacím právu (zajištěných) věřitelů, jejichž pohledávka byla popřena (§ 51 odst. 1 insolvenčního zákona) – k hlasování pod bodem 7. programu;
- 6) Možné rozhodnutí insolvenčního soudu o hlasovacím právu zajištěných věřitelů, jejichž pohledávka nebyla ještě zjištěna nebo je sporná (§ 51 odst. 3 insolvenčního zákona) - k hlasování pod bodem 7. programu;
- 7) Doplnující volba člena věřitelského výboru voleného hlasy zajištěných věřitelů;

Přistoupeno k projednání 1. bodu programu schůze: Zpráva insolvenčního správce o jeho činnosti, vyjádření správce k aktuálnímu průběhu řízení, informace o žalobách, které správce podal v zákonem určené lhůtě k soudu s úmyslem odporovat možným neúčinným úkonům dlužníka.

Zpráva byla v písemném znění zveřejněna v IR dne 14. 5. 2024 jako dokument č. B-878.

Správce poté na pokyn soudu přednesl podstatný obsah této zprávy.

Insolvenční správce

- odkazuje na písemnou zprávu zveřejněnou dne 14. 5. 2024 jako dokument B-878,
- činnost správce momentálně spočívá v převzetí podniku dlužníka a zajištění majetkové podstaty s tím, že do pravomocného rozhodnutí o přeměně v konkurs není možné zpeněžovat majetkovou podstatu,
- v rámci dosavadního řízení byla většina přihlášených pohledávek přezkoumána, kdy v rámci nepřezkoumaných pohledávek je velká většina duplicitních pohledávek, u nich správce navrhuje zvážit jejich zpětvzetí,
- v insolvenčním řízení jsou uplatněny relativně vysoké pohledávky za majetkovou podstatou, nejvýznamnější spor je veden s v.č. 59 společností Iceberg Comp s.r.o., která uplatnila pohledávku zhruba 50.000.000 Kč,
- před tímto jednáním bylo zahájeno celkem 129 incidenčních sporů o určení pravosti přihlášených pohledávek a ze strany insolvenčního správce bylo nově podáno přibližně 90 odpůrcích žalob, přičemž to, jakým způsobem o nich bude rozhodnuto bude mít zásadní vliv na příjem do majetkové podstaty, který by v případě úspěchu dosahoval určitě desítky milionů korun,

- v uspokojování budou hrát také velkou roli vymáhání pohledávek dlužníka vůči třetím osobám a dále vratka daně z přidané hodnoty odvedené dlužníkem ze zálohových plateb, přičemž by se mohlo jednat o příjem zhruba 100 000 000 Kč do majetkové podstaty,
- K dotazu insolvenčního soudu č. 1) **pravdivost tvrzení člena VV Montujeme úsporu s.r.o., o tom, že insolvenční správce odmítl předat pracovní verzi zprávy o forenzním šetření dlužníka zpracovaném společností Surveillance s.r.o.** správce uvádí, že zprávu předal VV jako celku, dokonce se některé úryvky zprávy nešťastně objevovaly ve sdělovacích prostředcích. Dodnes není vypracována konečná verze této zprávy, neboť účetnictví dlužníka bylo fragmentární a získat z něj smysluplné informace není snadné. *(další podrobnější vysvětlení situace viz zvukový záznam 18:15 – 18:25)*
- K dotazu insolvenčního soudu č. 2), **zda odpůrcími žalobami byla napadnuta všechna dlužníková problematická jednání, a pokud ne, která ještě napadnuta nebyla** správce uvádí, že ta důležitá jednání byla napadnuta žalobami (např. Iceberg, Argos, Misura). *(další podrobnější vysvětlení situace viz zvukový záznam 18:26 – 20:05)*
- K dotazu insolvenčního soudu č. 3), **vymáhání vrácení odchozích plateb bez dokladů ve výši cca. 60.000.000 Kč**, správce uvádí že ano, a tato věc bude řešena. *(další podrobnější vysvětlení situace viz zvukový záznam 20:06-20:37)*
- K dotazu insolvenčního soudu č. 4), **pohled na aktuální atmosféru VV a možné ovlivňování správce některými jeho členy**, správce uvádí, že jím není negativně ovlivňován, VV se chová standardně ve vztahu ke správci. Dále uvádí, že vztahy ve věřitelském výboru nejsou dobré, a to způsobuje jeho nefunkčnost. *(další podrobnější vysvětlení situace viz zvukový záznam 20:38-21:42)*
- Zástupce věřitele č. 3004 fotovolta, a.s., Mgr. Petr Opletal činí dotaz na insolvenčního správce ohledně ekonomické stránky fungování dlužníka od doby, kdy bylo zahájeno insolvenční řízení, zejména co se týče dokončování fotovoltaických elektráren, které dlužník dokončoval a u nichž nebylo odstoupeno od smlouvy ze strany věřitelů, ani nebylo odmítnuto plnění ze strany dlužníka. Dále věřitel činí dotaz na insolvenčního správce ohledně již dokončených cca 1000 fotovoltaických elektráren s doplatkem 200 000 Kč za každou z nich (jak uvádí dlužník v reorganizačním plánu), konkrétně jak tento příjem ovlivnil majetkovou podstatu?
- Insolvenční správce tento dotaz zodpověděl, že více informací bude mít k této věci dlužník, nicméně odmítání smluv probíhalo v listopadu a prosinci minulého roku a dlužníkem byly odmítnuty všechny smlouvy o kterých v té době věděl, nicméně vzhledem k velmi špatně vedenému účetnictví před insolvenčním řízením nemusel mít dlužník přehled o všech uzavřených smlouvách. Ohledně hospodářské situace insolvenční správce uvedl, že dokončení fotovoltaických elektráren se projevilo na majetkové podstatě tak, že na bankovním účtu je v současné době něco přes 90 000 000 Kč, přičemž před zahájením insolvenčního řízení tam byly pouze jednotky milionů korun.,
- Zástupce věřitele č. 3004 fotovolta, a.s., Mgr. Petr Opletal svůj dotaz na insolvenčního správce doplnil, zda peněžní prostředky, které jsou dnes v majetkové podstatě odpovídají faktickému příjmu z dokončených fotovoltaických elektráren?
- Insolvenční správce k tomuto dotazu uvedl, že ano, ale je třeba si uvědomit, že bylo třeba také odvést příslušné DPH. Nicméně dokončení přibližně 1000 elektráren bylo pro majetkovou podstatu přínosné.

- Insolvenční soud doplnil zprávu insolvenčního správce tak, že aktuálně jsou zjištěny pohledávky věřitelů v rozsahu **627.780.485 Kč**.
- Zástupce věřitele č. 3004 fotovolta, a.s., Mgr. Petr Opletal svůj dotaz na insolvenčního správce dále doplnil, jak to aktuálně vypadá s vratkou daně z přidané hodnoty, resp. jak se k tomu staví Finanční úřad. Dále co se týče DPH, která by měla být přičtena do majetkové podstaty, tak u již dodělaných fotovoltaických elektráren není možnost nároku daně z přidané hodnoty.
- Insolvenční správce k tomuto dotazu uvedl, že je třeba rozdělit období od povolení reorganizace, kdy se dodělávaly zakázky na základě smluv, od kterých nebylo odstoupeno, následně se dodělávaly zakázky, který byly dlužníkem odmítnuty a následně prodlouženy na základě dodatků, toto schvaloval i VV. K dotazu ohledně DPH správce uvedl, že je pravdou, že pokud se zakázka na základě smlouvy dodělá, není možnost nároku na DPH, nicméně pohledávka ve výši cca 300 000 Kč „zmizí“, a vzhledem k tomu, že byla odvedena 15% daň, a 300 000 Kč už je včetně DPH, pak DPH představuje přibližně 13 % z celkové částky, tj. 40 000 Kč, což znamená, že pokud uspokojení v insolvenčním řízení vychází více než 13 %, tak je výhodnější když nebude připsáno do majetkové podstaty 40 000 Kč, ale „zbavíme“ se věřitele s pohledávkou 300 000 Kč. (tj. je vyhodnoceno, že je výhodnější, pokud věřitel s pohledávkou 300 000 Kč „zmizí“, než že bude do majetkové podstaty připsáno DPH ve výši 13 %, protože pak se dostane větší uspokojení ostatním věřitelům.) Ohledně vratek DPH bude mít větší informace dlužník, jelikož ten vratky uplatňoval. Finanční úřad dle názoru insolvenčního správce vratky zkoumá, bylo zahájeno šetření, ale definitivní stanovisko nemá prozatím k dispozici.
- Dlužník - Ing. Lukáš Uhl, jednající za statutární orgán Verge Capital s.r.o. odpověď na tento dotaz upřesnil, že smlouvy, které byly prodlouženy dodatky (některé do 30. 4. 2024 a některé do 30. 6. 2024) nebyly ze strany dlužníka odmítnuty. Toto bylo diskutováno také s insolvenčním i členy VV, v dřívějším složení, přičemž vyjádřilo souhlas 100 % členů VV. Ohledně otázky vratky DPH, dlužník uvedl, že u Finančního úřadu byl prozatím uplatněn nárok na vrácení DPH u smluv, od kterých bylo zákazníkům odstoupeno a nárok vůči Finančnímu úřadu činí v současné době cca 26 000 000 Kč.
- Zástupce věřitele fotovolta, a.s., Petr Opletal dále svůj dotaz na insolvenčního správce doplnil, ohledně postupu dlužníka poté, co byl předložen reorganizační plán, konkrétně zda se zabýval potenciálně neúčinnými úkony ve vztahu ke společnosti TnG-Air Servis s.r.o., která uzavírala nové smlouvy s klienty a tím snižovala klientské portfolio. Navíc tyto zákazníky Energetického holdingu Malina oslovovala napřímo (prostřednictvím e-mailu či telefonicky), přičemž ale tyto údaje nebyly součástí přihlášek věřitelů.
- Insolvenční správce k tomuto dotazu uvedl, že k tomuto postupu souhlas nedal, přičemž na věřitelském výboru se k tomu vyjadřoval i dlužník, který rovněž uvedl, že tyto údaje nikomu nepředal.
- Zástupce věřitele fotovolta, a.s., Petr Opletal dále vznesl dotaz na insolvenčního správce ohledně výše faktického příjmu do majetkové podstaty.
- Insolvenční správce k tomuto uvedl, že zásadní položkou v majetkové podstatě je momentálně 90 000 000 Kč na bankovním účtu, dále velmi zásadní položkou budou tvořit vratky DPH, které by mohly činit až cca 100 000 000 Kč a další zásadní položky tvoří zboží na skladě, které znalecký posudek oceňuje na cca 70 000 000 Kč, nicméně otázka prodejnosti zboží je velmi problematická, neboť podléhá morálnímu i technickému zastarání, je tedy otázkou, za jakou cenu se podaří toto zboží zpeněžit. Insolvenční správce dále uvedl, že významnou položkou jsou potenciální příjmy z neúčinných úkonů o které jsou v současnosti vedeny incidenční spory (je žalováno cca 60 a více milionů Kč), u nichž také záleží, jak o nich bude rozhodnuto. Dále insolvenční správce uvedl

nedokončenou výrobu zakazníků, kterým nebyly zakázky dokončeny, nebo s jejich dokončením nesouhlasili.

- Zástupce věřitele fotovoltaiky, a.s., Petr Opletal dále vznesl dotaz na insolvenčního správce, jaký je důvod návrhu insolvenčního správce na přiznání odměny pro společnost Verge Capital s.r.o. ve výši 100 000 Kč měsíčně, když se jedná o statutární orgán dlužníka, který je povinen ze zákona poskytovat insolvenčnímu správci plnou součinnost.
- Insolvenční správce k tomuto dotazu uvedl, že v insolvenčním řízení bude třeba podrobně zkoumat činnosti v rámci podniku, přičemž Ing. Lukáš Uhl tyto činnosti dobře zná, proto byl zvážen odhad výše odměny a předložen ke schválení věřitelskému výboru. *(další podrobnější vysvětlení situace viz zprávkový záznam 21:43-43:14)*

Richard Kamiš, zajištěný věřitel č. 1983 vznesl dotaz ohledně uznání pohledávky č. 1988, zda bude prostor k dalšímu jednání o uznání výši této pohledávky.

Insolvenční správce k tomuto dotazu uvedl, že je to otázka jednání ohledně incidenčního sporu o pravost a dalšího možného jednání.

Tento bod bylo poté bez dalších dotazů ukončen.

Přistoupeno k projednání 2. bodu programu schůze: Vyjádření členů věřitelského výboru k obsahu předběžné zprávy o forenzním auditu dlužníka a jejich vyjádření se k možnému prověření některých právních jednání dlužníka, která mohou být (mohla by být) v rozporu se společným zájmem věřitelů nebo uspokojení věřitelů zkracovat či některé věřitele zvýhodnit;

- Soud konstatuje, že z obsahu došlých podání je zřejmé, že věřitelský výbor není při své činnosti jednotný, tzv. nyní „netáhne za jeden provaz“, což je zřejmý důsledek toho, kým je aktuálně obsazen, či zájmy jednotliví věřitelé – členové VV možná upřednostňují před společným zájmem věřitelů. Někteří jeho členové navrhuji odvolání jiného člena, obviňují se navzájem z nekalých praktik, soudu jsou avizovány skutečnosti, které podle názoru soudu mohou naplňovat skutkovou podstatu, podle § 226 tr. zákona pletichy v insolvenčním řízení. Soud vyjádřil přesvědčení, že tyto podněty, plynoucí z obsahu spisu, jsou MSZ sledovány a také budou vyhodnocovány.

Předvolání předsedy věřitelského výboru v.č. 38 Jaroslav Miko, resp. zástupce Mgr. Michael Škurka

K dotazu insolvenčního soudu, ***ohledně vnímání aktuální situace věřitelského výboru, jaké v něm existují problémy a jak by měly být řešeny***

- Předseda věřitelského výboru Jaroslav Miko, resp. zástupce advokát Mgr. Michael Škurka uvedl, že VV je de facto paralyzován ze strany různých subjektů a některá jednání jeho členů mají znaky až šikanózního charakteru, zejména se pak podle zástupce předsedy VV jedná o společnost Montujeme úsporu s.r.o. a BASL holding s.r.o. Dále uvedl, že věřitelský výbor naprosto nefunguje, nehájí zájmy věřitelů, neplní svoji funkci a není schopen se usnášet. Dle zástupce předsedy VV dokonce docházelo k úniku některých informací ze schůze VV o probíhajícím hlasování před tím, než bylo hlasování ukončeno. Zástupce předsedy VV dále navrhl, aby insolvenční soud odvolal VV jako celek.

- Na dotaz soudu, zda měl možnost se zástupce předsedy VV seznámit s pracovní zprávou společnosti Surveilligence s.r.o. a zda bude šetření podporovat, uvedl, že tuto otázku považuje za předčasnou, neboť zpráva je velice obsáhlá a zatím měl možnost se se zprávou seznámit velmi zběžně. Dále uvedl, že nevyklučuje podporu šetření ohledně nejproblematictějších odpůrcích žalob, tak jak je uvedeno ve zprávě společnosti Surveilligence s.r.o.
- Na dotaz soudu, jak hodnotí spolupráci s insolvenčním správcem zástupce předsedy VV uvedl, že spolupráce byla standardní, jednalo se o profesionální spolupráci. *(další podrobnější vysvětlení situace ve věřitelském výboru viz zvukový záznam 47:20 – 58:24)*

Předvolání zástupce v.č. 3013 společnosti Montujeme úsporu, s.r.o. Mgr. Robert Cholenský

K dotazu insolvenčního soudu, **ohledně vnímání aktuální situace věřitelského výboru, jaké v něm existují problémy a jak by měly být řešeny**

- Uvedl, že VV je názorově rozdělen, poukazuje na momentální počet členů VV, když je rozdělen na tříčlenné skupiny, které se nedokážou shodnout. Dále uvedl, že nemají k dispozici žádné jiné dokumenty či podklady kterými disponuje dlužník nebo insolvenční správce kromě předběžné zprávy společnosti Surveilligence s.r.o., proto nelze smysluplně plnit úkoly, které jsou VV svěřeny k ochraně zájmů věřitelů a zejména pak posuzovat závěry, jež vyplynuly z předběžné zprávy společnosti Surveilligence s.r.o. Dále poukázal na pochybnosti ohledně uskutečněných převodů mezi dlužníkem a Danielem Kraftem v rádech desítek milionů korun. K dotazu soudu, jak by bylo možné vyřešit nastalou situaci ve věřitelském výboru uvedl, že nejspíše tím, že bude dovolen sedmý člen tak, aby měl VV plnou funkčnost a plný počet členů. Dále uvedl, že na posledním jednání VV jim bylo dlužníkem a insolvenčním správcem avizováno, že věřitelský výbor a potažmo věřitelé nemají právo se seznámit s finální zprávou, která bude zpracována společností Surveilligence s.r.o., neboť tato zpráva má sloužit výhradně státnímu zastupitelství, případně dlužníkovi k tomu, aby upravil svoje fungování, ale že věřitelům „do toho nic není“. Ohledně spolupráce s insolvenčním správcem se vyjádřil tak, že VV insolvenčního správce žádal opakovaně o seznam jednání, kterým správce hodlá odporovat, nicméně nikdy takový seznam od správce neobdržel. Proto zástupce vytvořil vlastní návrh, který předložil VV a který byl následně VV schválen, následně usnesení VV bylo předloženo správci.
- Dále se vyjádřil insolvenční správce tak, že na předložené usnesení reagoval, nicméně usnesení bylo v takovém stavu, kdy nebylo možné žaloby podat, obsahovalo např. ujednání „že má správce odporovat veškerým možným neúčinným právním úkonům ohledně zjištěných plateb bez dokladů“. K Danielu Kraftovi insolvenční správce uvedl, že je podána žaloba ve věci společnosti Angel Energy, což je společnost, za kterou sice vystupovala paní Kraftová, ale jednal za ní zejména Daniel Kraft. Insolvenční správce shrnul, že tam, kde bylo alespoň nějaké jednání definováno, byly odpůrcí žaloby podány. K předložení seznamu od VV se správce vyjádřil, že reagoval velmi rychle a řekl, že pokyny jsou pro něj velmi neurčité a pokud mu bude doloženo více informací, může podat žaloby i v jiných případech, to se však nestalo, proto podal správce odpůrcí žaloby tam, kde to alespoň trochu šlo. Nakonec správce zkonstatoval, že dodneška není sestavena zpráva ve své konečné verzi a stále probíhají velká množství jednání, úkonů plateb atd., nadto účetnictví dlužníka nebylo prakticky vedeno, proto správce musel nejprve účetnictví rekonstruovat, což není standardní situace, nicméně korektní vztahy mezi ním a věřitelským výborem jsou, ačkoliv je VV velmi rozdělen a téměř nefunkční.
- Dlužník k tomuto konstatoval, že v minulosti byla zpráva společnosti Surveilligence s.r.o.

využívána některými členy VV k její publikaci, proto dle jeho názoru není vhodné sdílet tuto zprávu. Navíc zpráva byla sdílena správcem a nikoliv dlužníkem. Dále dlužník uvedl, že dostal následně žádost, zda by bylo možné sdílet zprávu s částečně anonymizovanými částmi, na což odpověděl, že to by mohlo být řešením.

- Zástupce společnosti Montujeme úsporu, s.r.o. Mgr. Robert Cholenský k vyjádření dlužníka konstatoval, že si nedokáže představit, že na jedné straně má VV schvalovat náklady na zpracování této zprávy a zároveň se nemůže seznámit s tím, co za schválené prostředky bylo zpracováno.
- Dlužník k tomuto uvedl že každý jednotlivý člen věřitelského výboru má právo nahlížet do kompletního účetnictví dlužníka, na to byl dokonce věřitelský výbor ze strany dlužníka opakovaně upozorněn, do dnešního dne dlužník jedinou žádost o umožnění nahlížet do účetnictví dlužníka neobdržel. *(další podrobnější vysvětlení situace ve věřitelském výboru viz zvukový záznam 58:34 – 1:14)*

Předvolání zástupce v.č. 2812 společnosti Miracoli Corp. s.r.o., Mgr. Štípa Martin

K dotazu insolvenčního soudu, **ohledně vnímání aktuální situace věřitelského výboru, jaké v něm existují problémy a jak by měly být řešeny**

- Uvedl, že se ztotožňuje s názorem předsedy věřitelského výboru, že členové věřitelského výboru, kteří se neztotožňují s pozicí zmiňovaného podnikatelského uskupení jsou následně pravidelně vystavováni podáváním neopodstatněných trestních oznámení, pokud se na věřitelském výboru hlasuje o něčem, s čímž dané podnikatelské uskupení nesouhlasí. Co se týče pracovní zprávy společnosti Surveilligence s.r.o., zástupce společnosti Miracoli Corp. s.r.o. uvádí, že je zpráva fakticky důvěrná a jelikož se jedná o předběžnou zprávu bude úkony v ní prováděné předmětem dalšího šetření. Shodně s ostatními členy se vyjádřil také k úniku informací z VV. K dotazu soudu, ohledně prošetření úkonů dlužníka zástupce uvedl, že není pravdou, že by nepodporovali snahu o to, odkrýt jakékoliv úkony dlužníka, které byly učiněny, ale vnímali to jako šikanózní snahu vytvořit nátlak na dlužníka, tyto informace dezinterpretovat, jak se ostatně děje i v případě předběžné zprávy. Zástupce společnosti Miracoli Corp. s.r.o. dále uvedl, že není důvod tyto informace neposkytnout, zároveň ale primární povinnost spočívá na insolvenčním správci a VV byl ujistěn ze strany správce, že veškeré potřebné úkony budou zohledněny v rámci jeho případných odpůrcích žalob. Dále uvedl, že věří, že dlužník pravidelně zodpovídal dotazy členů věřitelského výboru, proto spolupráci vnímá také konstruktivně. Jako člen VV by podpořil napadení problémů odpůrcími žalobami. *(další podrobnější vysvětlení situace ve věřitelském výboru viz zvukový záznam 1:15 – 1:19)*

Předvolání zástupce v.č. 314 paní Ing. Jany Kytlicové, Mgr. Ladislav Drha

K dotazu insolvenčního soudu, **ohledně vnímání aktuální situace věřitelského výboru, jaké v něm existují problémy a jak by měly být řešeny**

- Uvedl, že není spokojený s chováním předsedy věřitelského výboru, který s ostatními začal „zametat“ a zneužívat svoji pozici předsedy věřitelského výboru, jednoznačně vědom si toho, že je tam pouze šest členů VV, vědom si toho, že rozhodující hlas je hlas předsedy VV, v podstatě přestalo být s ostatními členy věřitelského výboru cokoli diskutováno, přestávaly být předkládány podklady a v podstatě „jak na běžícím pásu“ byla vyvolávána hlasování per rollam, a to ve znění takovém, které konvenovalo uskupení jehož součástí je předseda VV Jaroslav Miko. Zástupce paní Kytlicové dále uvedl, že

hlasováním per rollam bylo také hlasováno o vzdání se práva na odvolání proti usnesení soudu o přeměnu reorganizace v konkurs, a to zcela bez diskuze, prostě přišlo pouze vyvolání hlasování s určeným termínem do kdy společně se sepsaným odůvodněním, jak se k tomu VV staví a které už měl k dispozici i soud. Zástupce si nebyl vědom, zda bylo toto odůvodnění projednáváno s ostatními členy věřitelského výboru soukromě po jejich emailech, každopádně odůvodnění tak jak to vnímá zástupce paní Kytlicové, vzešlo od pana předsedy VV, napsal ho pan předseda, jsou to myšlenky pana předsedy, s nikým ze členů věřitelského výboru nebylo konzultováno, a to ani emailem. Dle zástupce paní Kytlicové je problém v předsedovi VV, který využívá toho, že je poměr hlasů tři na tři a on má přednostní postavení. Zároveň uvedl, že podle něj není řešení odvolat celý věřitelský výbor, ale spíše je to volba sedmého člena, případně nechť pan předseda zvaží, zda chce setrvat v této funkci. *(další podrobnější vysvětlení situace ve věřitelském výboru viz zvukový záznam 1:19 – 1:30)*

Předvolání zástupce v.č 3015 společnosti BASL holding s.r.o., Mgr. Jan Basl

K dotazu insolvenčního soudu, **ohledně vnímání aktuální situace věřitelského výboru, jaké v něm existují problémy a jak by měly být řešeny**

- Uvedl, že se shoduje s panem Drhou v tom, jak celou situaci popsal. Dále konstatoval, že je poměrně čerstvým členem věřitelského výboru, veškeré dotazy směřované na předsedu VV však zůstávají zcela bez jeho odezvy. Ohledně podávání trestních oznámení se vyjádřil tak, že žádné nepodával, ani neví o tom, že by nějaké směřovalo jeho směrem. Dále uvedl, že pokud jsou navržena hlasování per rollam, žádá o poskytnutí podkladů, nikoliv čistě jenom návrh usnesení, na to není reagováno, a z toho důvodu se následně obtížně hlasuje. Zástupce společnosti nakonec zkonstatoval, že jako možné řešení celé situace vnímá dodatečnou volbu sedmého člena VV. *(další podrobnější vysvětlení situace ve věřitelském výboru viz zvukový záznam 1:30-1:34)*

Předvolání člena věřitelského výboru věřitel č. 3016: Mgr. Lumír Šindelář- zástupce- **TnG-Air Servis s.r.o.**

- uvádí, že byl činný i v prozatímním věřitelském výboru, poukazuje na konstruktivní fungování předchozího složení VV, aktuální problémy ve věřitelském výboru přisuzuje změně v obsazení VV z důvodu postoupení pohledávek a to zejména vstupu věřitele č. 3013 Montujeme úsporu s.r.o. a věřitele č. 3015 BASL holding s.r.o. *(viz blíže zvukový záznam 1:35 až 1:42)*

K možnému řešení situace ve věřitelském výboru věřitel navrhuje dvě varianty, a to odvolání celého stávajícího věřitelského výboru a zvolení nového nebo dovolení sedmého člena věřitelského výboru.

Přistoupeno k projednání 3. bodu programu schůze: Stanovisko Městského státního zastupitelství v Praze k dosavadnímu průběhu insolvenčního řízení

Městské státní zastupitelství v Praze - přítomná JUDr. Zuzana Šarochová *(viz blíže zvukový záznam 1:45-1:48)*

- potvrzuje vedení trestního řízení související s insolvenčním řízením, vzhledem k probíhajícímu trestnímu řízení ve fázi prověřování, které je neveřejné, je shrnuto pouze v obecné rovině.

- prověřují se nyní i samotné důvody, které vedly k úpadku dlužníka, jeho příčina, osud vybraných záloh, osud majetku dlužníka a způsob vedení provozu dlužníka.
- zastupitelství monitoruje veškerá podání zveřejňována v insolvenčním rejstříku, sleduje kroky dlužníka ale i samotných věřitelů vzhledem k průběhu insolvenčního řízení.

Přistoupeno k projednání 4. bodu programu schůze: Stanovisko dlužníka k dosavadnímu průběhu řízení, včetně zodpovězení dotazů týkajících se jeho dosavadní činnosti a postupu v řízení

Osoba jednající za statutární orgán dlužníka Ing. Lukáš Uhl poté sdělil své stanovisko k dosavadnímu průběhu řízení a k důvodům pro které navrhl přeměnu reorganizace povolené na jeho návrh na konkurs.

Dlužník - Ing. Lukáš Uhl, jednající za statutární orgán Verge Capital s.r.o. (*zvukový záznam 1:49-1:57*)

- sděluje své začátky v Malina holdingu, kdy uvádí, že jeho předchůdci byli trestně stíháni, zaměstnanci se báli a nevěřili nikomu.
- uvádí, že v Malina holdingu neexistoval žádný „provozní report“, nikdo nevěděl kolik je rozpracováno zakázek, kolik zakázek je doděláno.
- shrnuje provozní výsledky – rok po úpadku dokončeno přibližně 1100 zakázek, což činí doplatky od zákazníků ve výši 200 000 000 Kč, zaniknutých závazku ve výši 350 000 000 Kč, které v insolvenčním řízení ani nevznikly, tedy smlouvy, které Malina holding splnil.
- mzdové náklady v dubnu 2023 ve výši 9 000 000 Kč měsíčně, v září 2023 ve výši 3 700 000 Kč měsíčně a v dubnu roku 2024 ve výši 2 100 000 Kč.
- předložený reorganizační plán byl dle dlužníka nastaven k realizaci „teď anebo nikdy“, a to vzhledem k dotační výzvě vázané k termínu červen 2025, k uskladněným komponentům (baterie, panely), které časem zastarávají.
- ke svému návrhu k přeměně reorganizace na konkurs uvádí, že v tomto insolvenčním řízení je nejdůležitější „čas“. K podaným odvoláním, námitkám a právním bitvám není tedy způsob úpadku ve formě reorganizace to nejlepší pro věřitele (*viz zvukový záznam 1:56-1:57*)

K dotazu insolvenčního soudu číslo 1) **udělení souhlasu s vyplacením člena VV Karla Ševčíka 3. osobou**, dlužník uvádí, že se jednalo o ojedinělý případ, na základě podané žádosti (*viz blíže zvukový záznam 1:58*)

K dotazu insolvenčního soudu číslo 2) **změna stanoviska dlužníka k původním záporným stanoviskám**, dlužník uvádí, že zůstalo neměnné.

K dotazu insolvenčního soudu číslo 3) **prodej či předání databáze kontaktů klientů favorizované společnosti TnG Air servis s.r.o.** dlužník potvrzuje, že ho společnost TnG Air Servis s.r.o. několikrát požádala o databázi kontaktů, dlužník toto tvrzení popírá a odmítá, že by on sám tuto databázi předal či prodal (*viz blíže zvukový záznam 2:02 – 2:05*)

Člen věřitelského výboru věřitel č. 3016: Mgr. Lumír Šindelář- zástupce- **TnG-Air Servis s.r.o.** doplňuje poté hodnocení spolupráce s insolvenčním správcem a spolupráci s dlužníkem, která se po nástupu Ing. Lukáše Uhla výrazně zlepšila. Činí také dotaz, jak zástupci dlužníka hodnotí spolupráci s věřitelským výborem.

Dlužník - Ing. Lukáš Uhl, jednající za statutární orgán Verge Capital s.r.o. tento dotaz zodpověděl, že své povinnosti vůči výboru plní. V aktuálním složení VV sleduje své vlastní zájmy a VV nereprezentuje zájmy ostatních tisíce věřitelů. (*viz blíže zvukový záznam 2:06- 2:08*)

Věřitel č. 3004: fotovoltly s.r.o. zastoupený Mgr. Petrem Opletalem zástupce činí dotaz, který navazuje na dotaz insolvenčního soudu k udělení souhlasu s vyplacením pohledávky člena VV Karla Ševčíka a s ním spojeným nabytím hlasu ve VV, přeměny reorganizace v konkurs, jaké kroky učinili vůči předchozím statutárním orgánům, změna záporného stanoviska pohledávky věřitele č. 59 Icebreg Comp s.r.o.

Dlužník - Ing. Lukáš Uhl, jednající za statutární orgán Verge Capital s.r.o. tento dotaz zodpověděl, kdy čeká na finální forenzní správu k příslušným krokům vůči bývalým statutárním orgánům. K změně záporného stanoviska k pohledávce věřitele č. 59 uvádí, že vzájemný vztah je velice komplikovaný, kdy se opět čeká na finální forenzní správu a jakékoliv dohody mezi dlužníkem a věřitelem č. 59 popírá. Doplnuje, že nikdo z věřitelů popěrný úkon vůči věřiteli č. 59 neučinil. K přeměně reorganizace v konkurs uvádí, že příkopy mezi věřiteli jsou natolik hluboké, vztahy nečitelné a rozjitřené, že reorganizační plán podle něj nyní nemá šanci schválit nikdo. Rozhodovací procesy a postupy nastavené pro konkurs jsou pro věřitele jedinou možnou cestou. (*viz blíže zvukový záznam 2:11- 2:20*)

Mgr. Ladislav Drha –činí dotaz, v jakém okamžiku se dlužník rozhodl navrhnout přeměnu reorganizace v konkurs.

Dlužník - Ing. Lukáš Uhl, jednající za statutární orgán Verge Capital s.r.o. tento dotaz zodpověděl, že k finálnímu rozhodnutí došlo s doručením odpovědi od společnosti fotovoltly s.r.o. (*viz blíže zvukový záznam 2:21-2:24*)

Mgr. Cholenský Robert, zástupce v.č. 3013 Montujeme úsporu s.r.o. doplňuje své vyjádření jako člena VV ke změně popěrných úkonů ze strany dlužníka na č. d. B-509 a B-692, dále pak žádosti VV k doplnění podkladů k odpůrcím žalobám. (*viz blíže zvukový záznam 2:24-2:27*)

Přistoupeno k projednání 5. bodu programu schůze: Možné hlasování o hlasovacím právu (zajištěných) věřitelů, jejichž pohledávka byla popřena (§ 51 odst. 1 insolvenčního zákona) – k hlasování pod bodem 7. programu.

Žádný na schůzi přítomný věřitel, jehož pohledávka byla dříve popřena na PJ nebo na ZPJ nepožádal, aby schůze věřitelů hlasovala o přiznání hlasovacího práva v rozsahu výše správcem popřené pohledávky.

Tento bod programu schůze tak byl ukončen.

Přistoupeno k projednání 6. bodu programu schůze - Možné rozhodnutí insolvenčního soudu o hlasovacím právu zajištěných věřitelů, jejichž pohledávka nebyla ještě zjištěna nebo je sporná (§ 51 odst. 3 insolvenčního zákona) - k hlasování pod bodem 7. programu

Správce v rámci zveřejněných seznamů přihlášených pohledávek nenavrhl, aby soud rozhodl o hlasovacím právu věřitelů přihlášek, které dosud nebyly přezkoumány. Soud tedy nebude o hlasovacích právech rozhodovat.

Soud neobdržel v zákonem stanovené lhůtě návrh, aby rozhodl o hlasovacím právu odlišně od seznamu přihlášených pohledávek.

Tento bod programu schůze byl ukončen.

Přistoupeno k projednání 7. bodu programu schůze Doplnující volba člena věřitelského výboru voleného hlasy zajištěných věřitelů.

Insolvenční soud konstatuje, že s ohledem na počet přítomných věřitelů na schůzi nebude hlasováno elektronicky (jak bylo uvedeno v usnesení, jím byla schůze svolána), ale soud rozhodl o tom, že hlasování na této schůzi bude provedeno hlasovacími lístky.

Bez výhrad.

Z pléna přítomných zajištěných věřitelů byl na výzvu soudu navrženo věřitelem č. 3014: ifTECH s.r.o. zastoupeného Mgr. Ing. Dominikem Friesem, hlasování o kandidátu na VV, a to v.č. 2681 Václava Wilda a navržen byl i náhradník tohoto voleného člena, a to v.č. 1050 Tomáš Nejeřpa.

Jiný návrh nebyl vznesen.

Hlasování o volbě navrženého věřitele č. 2681 a náhradníka věřitele č. 1050 bude z rozhodnutí soudu probíhat odděleně.

Hlasování č. 1 – o kandidátu na člena VV v.č. 2681: Václav Wild

Přítomný zástupce navrženého věřitele Mgr. Martin Petroš, advokát, sděluje, že tento věřitel (klient) s kandidaturou na funkci člena věřitelského výboru souhlasí.

Do spisu byla založena plná moc udělená věřitelem č. 2681 advokátu Mgr. Martinu Petrošovi. Z jejího obsahu plyne, že zmocnitel je oprávněn případně zastupovat věřitele i ve věřitelském orgánu.

Věřitelé podle rozhodnutí soudu na schůzi hlasují hlasovacími lístky:

Zahájeno hlasování: (hlasují pouze zajištění věřitelé se zjištěnou pohledávkou)

PRO: skupina V, T, J
PROTI: nikdo
ZDRŽEL SE: 2812, 1983

Počet hlasů na schůzi: 5 625 806 hlasů (zajištění věřitelé)

Pro hlasují: 3 855 820 hlasů, tj. 68,54 % hlasů

Oznámen výsledek hlasování: Návrh byl zajištěnými věřiteli přijat.

V.č. 2681 Václav Wild byl zvolen členem věřitelského výboru, který je volen hlasy zajištěných věřitelů.

(pozn. věřitelé, kteří tvoří skupiny V, T a J jsou uvedeni v příloze protokolu, resp. prezenční listiny).

12

Hlasování č. 2 – o náhradníkovi člena VV v.č. 1050: Tomáš Nejepsa

Věřitelé hlasují na schůzi hlasovacími lístky:

PRO: skupina V, T, J

PROTI: nikdo

ZDRŽEL SE: 2812, 1983

Počet hlasů na schůzi: 5 625 806 hlasů (zajištění věřitelé)

Pro hlasují: 3 855 820 hlasů , tj. 68,54 % hlasů

Oznámen výsledek hlasování: Návrh byl zajištěnými věřiteli přijat.

Souhlas zvoleného náhradníka se zvolením do funkce bude založen do spisu dodatečně.

Vyhlášeno:

Usnesení:

Soud potvrzuje volbu člena věřitelského výboru voleného hlasy zajištěných věřitelů, kterým se stal v.č. 2687 Václav Wildt, náhradníkem tohoto zvoleného člena byl zvolen v.č. 1050 Tomáš Nejepsa.

Poučení: Proti tomuto usnesení není opravným prostředek přípustný.

Právní zástupce dlužníka Mgr. Lukáš Novopacký poté navrhuje soudu, aby rozhodl o zrušení usnesení schůze věřitelů, právě přijatého z důvodu odporujícího společného zájmu věřitelů.

Soud odkazuje na § 54 IZ - takovýto návrh může být zrušen pouze na návrh insolvenčního správce nebo věřitele, který hlasoval proti.

Citace:

§ 54 odst. 2 IZ rozhodnutí o zrušení usnesení schůze věřitelů může insolvenční soud vydat jen do skončení schůze věřitelů, která usnesení přijala, a může tak učinit jen na návrh insolvenčního správce nebo věřitele, který hlasoval proti přijetí usnesení schůze věřitelů.

Právní zástupce dlužníka poté navrhuje odvolání věřitelského výboru jako celku. *(viz blíže zprukový záznam 2:43- 2:45)*

Soud vyzývá právního zástupce dlužníka k doplnění a odůvodnění tohoto jeho návrhu ve lhůtě 5 dnů v písemné podobě.

Soud stručně shrnul další předpokládaný průběh řízení.

Bez dalších dotazů a připomínek k dosavadnímu průběhu řízení.

Schůze byla ukončena v 13.35 hodin.

[REDACTED]
JUDr. Jiří Rada
samosoudce

Přepis podstatného obsahu z průběhu jednání schůze věřitelů podle zvukového záznamu provedli:

[REDACTED]
JUDr. Jiří Rada
Mgr. Jana Budinská
Mgr. Ilona Samcová