

Městský soud v Praze

Spálená 6/2

Nové Město

11216 Praha 2

ID DS: snkabbm

Sp. zn.: MSPH 79 INS 7166/2023

Dlužník: **Energetický Holding Malina a. s.**, IČO: 10931201
Krašovská 583/9
Nové Město
11000 Praha 1
ID DS: ex92unz

Věřitelka: **Montujeme úsporu s. r. o.**, IČO: 17615658
Na hlídce 1325/14
Žižkov
13000 Praha 3
ID DS: b2m323f

Zastoupena: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5
Černovice
61800 Brno
ID DS: 764rs4p

Vyjádření

členky věřitelského výboru, věřitelky č. 1957, k odvolání společnosti *ifTECH s. r. o.* proti výroku I usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865, ve smyslu ustanovení § 123 občanského soudního řádu

Elektronicky

Bez příloh

I. Rekapitulace

[1] Odvoláním ze dne 14. května 2024, zveřejněným v insolvenčním rejstříku jako č. d. B-885, brojí společnost *ifTECH s. r. o.*, IČO: 27831281 (dále jen „*Odvolatelka*“), proti výroku I usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865 (dále jen „*napadené usnesení*“).

[2] K tomuto odvolání předkládá Věřitelka, využívajíc právo účastníka insolvenčního řízení, odvolacímu soudu následující vyjádření.

II. Aktivní procesní legitimace Odvolatelky

[3] Odvolatelka opírá své právo podat odvolání proti napadeného usnesení o své postavení právního nástupce jednoho z navrhovatelů reorganisace, společnosti *RYCHLOSERVIS, a. s.*, IČO: 26121174.

[4] Proti tomu nelze ničeho namítat, postoupením pohledávky a z toho resultující procesní sukcesí přešlo toto právo na Odvolatelku; opačný výklad by znamenal, že toto právo právní mocí sukcese zaniklo, což arci není v souladu ani s Odvolatelkou v § 21 citovanou judikaturou, ani se smyslem reorganisace, neboť ta není vázána na výlučné vlastnosti svého navrhovatele. Rozšiřující výklad provedený Odvolatelkou v § 22 odvolání je tak přijatelný a správný, už pro dosti absurdní důsledky, k nimž by vedl výklad opačný.

III. Důvody přeměny reorganisace v konkurs

[5] Jádrem odvolací argumentace je tvrzení v § 26 odvolání, že ustanovení § 363 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona; dále jen „*InsZ*“), je třeba interpretovat tak, jako kdyby jeho součástí byl upřesňující výraz *pouze*.

[6] Při stávající dikci zákona jsou, posuzováno *sub specie* výkladu gramatického, přípustné dva výklady § 363 odst. 1 písm. a) *InsZ*, a to zúžení aplikace ustanovení toliko na případy, kdy je navrhovatelem přeměny dlužník jako jediný navrhovatel reorganisace, nebo kdy je dlužník jedním z navrhovatelů (namísto výrazu *pouze* by pak bylo třeba vykládat toto ustanovení tak, jako kdyby obsahovalo výraz *rovněž*), tzn. přeměna by musela být povolena buď jen tehdy, není-li jiného způsobilého návrhu, anebo vždy, když je dlužník jediným navrhovatelem reorganisace.

[7] Pro první z uvedených výkladů snáší Odvolatelka argumentační materiál v podobě judikatury, přičemž význam mají především dvě rozhodnutí, usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20. prosince 2016, č. j. 1 VSPH 1594/2016-B-117,¹ a usnesení téhož soudu ze dne 14. října 2011, č. j. 3 VSPH 1018/2011-B-145.²

[8] K tomu lze navíc doplnit, dle mínění Věřitelky zásadní, argument podepřený výkladem *e ratione legis*, neboť smyslem zákona není dát dlužníkovi do rukou procesní nástroj, jímž může věřitelskou reorganizaci kdykoli zmařit pouze tím, že podá vlastní návrh na povolení reorganizace a bez ohledu na názor věřitelů pak zablokuje reorganizaci tím, že navrhne přeměnu reorganizace v konkurs.

[9] Nahlížena touto optikou dostávají pak všechna relevantní ustanovení InsZ jasný smysl: dlužník bude vždy tím, kdo má, nevzdá-li se této možnosti, právo na „první pokus“ o hlasování o plánu na povolení reorganizace, avšak je-li ve hře další, věřitelský návrh, má jeho kvalifikovaný předkladatel stejně silné právo na „druhý pokus“, případně i pokusy další, dokud nebudou vyčerpány všechny kvalifikované návrhy, a to proto, že konkurs je pro věřitele vždy méně výhodným řešením úpadku než reorganizace: budiž podotknuto, že povinností soudu při rozhodování o schválení reorganizačního plánu je zkoumat, zda každý věřitel podle něj získá plnění, jehož celková současná hodnota je ke dni účinnosti reorganizačního plánu stejná nebo vyšší než hodnota plnění, které by zřejmě obdržel, kdyby dlužníkův úpadek byl řešen konkursem, ledaže přijímající věřitel souhlasí s nižším plněním [§ 348 písm. d) InsZ].

[10] Uvedené přitom nelze zaměňovat s právem předložit reorganizační plán, protože toto právo mohou věřitelé – již jsou pánem insolvenčního řízení – podle své úvahy dlužníkovi kdykoli odebrat a, opět podle svého uvážení, ho udělit jinému navrhovateli.

[11] Nelze však postupovat tak, jak učinil soud I. stupně, a věřitele, který navrhl povolení reorganizace, obejít a vyloučit jej, víceméně jen z vůle dlužníka, z reorganizace.

[12] S čím již arci souhlasit nelze, je, že Odvolatelka nenamítá ničeho proti formulaci napadeného usnesení, že reorganizace byla povolena na návrh Dlužníka, dovozujíc, že tomu tak nebylo. To je arci chybná úvaha, návrh na povolení reorganizace neobsahuje vymezení, na cí návrh se tak stalo, a v tomto smyslu ani schůze věřitelů nemohla rozhodnout [třebaže bylo tímto pochybením zatíženo, dle protokolu (č. d. B-543) na str. 11, i samotné hlasování, jakkoli jeho výsledek byl interpretován jak samotným protokolem, tak následným usnesením soudu, již správně, a k desinterpretaci došlo až v odůvodnění napadeného usnesení].

¹ <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=26795431>

² <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=3049703>

[13] Věřitelé na schůzi totiž nerozhodují o jednotlivých předložených návrzích, mezi nimiž by v jakémkoli smyslu vybírali a byli nadáni pravomocí jednotlivé návrhy zamítat nebo určovat jejich prioritu, nýbrž **hlasují toliko o tom, zda způsobem řešení úpadku bude či nebude reorganizace** – samozřejmě za podmínky, že aspoň jeden z oprávněných navrhovatelů takový návrh podal.

IV. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů je Věřitelka přesvědčena, že, byť se s argumentací Odvolatelky ztotožňuje jen částečně, její odvolání je plně důvodné a odvolací soud by měl napadené usnesení ve výroku I změnit tak, že návrh Dlužníka na přeměnu reorganizace v konkurs zamítne.

V Brně dne 22. května 2024

Montujeme úsporu s. r. o.

Mgr. Robert

Cholenský, Ph.D.

Digitálně podepsal Mgr.
Robert Cholenský, Ph.D.
Datum: 2024.05.22
12:39:28 +02'00'

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 172345 / 2024 Ev. číslo: 9afda303-30fe-491c-b8ba-da3fd1167bce
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1362232628
Věc: Montujeme úsporu (MALINA)-MSPH (0319-0012): Vyjádření členky věřitelského výboru, věřitelky č. 1957j (MSPH 79 INS 7166/2023)

Odesílatel:

ID schránky: 764rs4p Typ datové schránky: PFO
Osoba: Robert Cholenský - Mgr. Adresa: Bolzanova 461/5, Černovice, 61800 Brno, CZ
Robert Cholenský, Ph.D., advokát

Dodáno do DS dne: 22.05.2024 12:45:15 Odesláno do DS dne: 22.05.2024 12:45:14
Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 22.05.2024 12:45:14)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 22.05.2024 11:36:52
Datum a čas autom. ověření: 22.05.2024 12:49:47

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		20240522_Vyjadreni_MS-P_22.5.2024-signed.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 22.05.2024 11:36:52	Mgr. Robert Cholenský, Ph.D. / 01601cc8 / 05.01.2024 - 24.01.2025	PostSignum Qualified CA 4	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 22.05.2024 12:49:47 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.