

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Radou v insolvenční věci

dlužníka: **Energetický Holding Malina a.s.**, IČO 10931201  
sídlem Krakovská 583/9, Nové Město, 110 00 Praha 1  
zastoupený advokátem Mgr. Ondřejem Hamplem, ČAK 15173  
sídlem Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha  
(dále jen „dlužník“)

za účasti: Městské státní zastupitelství v Praze

**o odvolání čtyř členů věřitelského výboru**

**takto:**

**I. Soud odvolává z funkce člena věřitelského výboru:**

- věřitele č. 38 Jaroslav Miko, narozený 26. 10. 1950, bytem Mladých 800, 749 01 Vítkov,
- věřitele č. 3015 BASL holding s.r.o., IČO 09434950, sídlem U Ladronky 30, 169 00 Praha 6,
- věřitele č. 3013 Montujeme úsporu s.r.o., IČO 17615658, sídlem Na hlídce 1325, 130 00 Praha 3,
- věřitele č. 3016 TnG-Air Servis s.r.o., IČO 29441421, sídlem Havlíčkovo nábřeží 1167/12, 702 00 Ostrava.

**Do doplňující volby tak zůstávají členy věřitelského výboru:**

- věřitel č. 3019 PV Tech s.r.o., IČO 14049376, sídlem Kosmonautů 17, 377 01 Jindřichův Hradec,
- věřitel č. 2681 Václav Wild, narozený 5. 2. 1991, bytem Židovice 17, 440 01 Louny (jehož náhradníkem je věřitel č. 1050 Tomáš Nejepsa, narozený 25. 7. 1975, bytem Na Průhoně 29, 252 26 Roblín),
- zajištěný věřitel č. 2812 Miracoli Corp s.r.o., IČO 17166471, sídlem Školská 689/20, 110 00 Praha 1.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.

- II. Soud vyzývá neodvolané členy věřitelského výboru, aby si zvolili svého předsedu a osobu za něj jednající oznámili bez prodlení soudu. Tomuto předsedovi budou soudem zvláště doručovány písemnosti určené věřitelskému výboru.**
- III. Návrhy dlužníka a věřitele č. 38 Jaroslava Mika, aby soud odvolal z funkce všechny členy věřitelského výboru se zamítají.**
- IV. Návrhy věřitele č. 3015 BASL holding s.r.o., IČO 09434950 a věřitelky č. 314 Ing. Jany Kytlicové, aby soud odvolal věřitele č. 38 Jaroslava Mika z funkce člena VV se zamítají.**

#### **Odůvodnění:**

1. První schůze věřitelů dlužníka konaná po přezkumném jednání dne 24. 10. 2023 zvolila věřitelský výbor (dále jen „VV“) v počtu 7 členů (č. d. B-543 ve spojení s č. d. B-590). Z řad nezajištěných věřitelů byli zvoleni hlasy 63,57 % nezajištěných věřitelů tyto věřitelé:

- č. 38 Jaroslav Miko (zvolený na prvním jednání VV dne 14. 11. 2023 jeho předsedou),
- č. 1490 Bc. Arnošt Kolbábek,
- č. 314 Ing. Jana Kytlicová  
a č. 2053 Karel Ševčík.

Zajištěnými věřiteli byli jednomyslně členy zvoleni do VV tyto věřitelé:

- č. 1957 Ing. Jiří Böhm,
- č. 2406 společnost RYCHLOSERVIS a.s.,  
a č. 2812 Miracoli corp. s.r.o.

2. Aktuální složení VV tak, jak se podává po postoupení pohledávek jeho jednotlivými původně zvolenými členy, kdy soud vzal svými usneseními na vědomí vstup nových věřitelů na jejich místo, je následující:

a) Členové VV zvolení hlasy nezajištěných věřitelů:

- v. č. 38 Jaroslav Miko (odstoupil z funkce předsedy podáním z 20. 5. 2024, č. d. B-897),
- v. č. 3016 TnG-Air Servis s.r.o., IČO: 294 41 421 (dále též „TnG“) dne 29. 4. 2024 namísto Bc. Arnošta Kolbábka,
- v. č. 3019 PV Tech s.r.o., IČO 14049376 (dále též „PVT“), dne 27. 5. 2024, namísto Ing. J. Kytlicové,
- v. č. 3015 BASL holding s.r.o., IČO 09434950 (dále též „BASL“) dne 25. 4. 2024, namísto Karla Ševčíka,

b) Členové VV zvolení hlasy zajištěných věřitelů:

- v. č. 3013 Montujeme úsporu s.r.o., IČO 17615658 (dále též „Mont. úsp.“) dne 8. 4. 2024, namísto Ing. J. Böhma,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.

- v. č. 2681 Václav Wild, narozený 5. 2. 1991 (zvolený 15. 5. 2024 schůzí věřitelů, včetně svého náhradníka Tomáše Nejepsy, narozeného 25. 7. 1975, když člen RYCHLOSERVIS a.s. dne 18. 4. 2024 odstoupil z funkce člena VV a následně pohledávku postoupil věřiteli č. 3014 ifTECH s.r.o.),

- v. č. 2812 Miracoli corp., s.r.o.

3. Pro průběh insolvenčního řízení měly dosud zásadní význam následující skutečnosti:

- 2. 11. 2023 soud povolil řešení úpadku reorganizací č. d. B-559,
- 26. 2. 2024 navrhla část členů VV svolat schůzi věřitelů mj. s programem hlasování o odejmutí dlužníkovy práva přednostně sestavit reorganizační plán tak, aby byl jiný věřitel schopen sestavit efektivnější a pro věřitele výhodnější plán s tím, že takovou osobou, která by takovýto výhodnější plán mohla sestavit, by mohla být společnost fotovolyty s.r.o., IČO 08572631 (dále jen „F“), která o jeho sestavení projevila zájem a brzy vstoupí do insolvenčního řízení (č. d. B-734),
- dne 4. 3. 2024 vzal soud na vědomí postoupení pohledávky P923 na nového věřitele č. 3004 fotovolyty s.r.o. (na níž byly následně postoupeny i dne 8. 3. 2024 pohledávka P927, dále dne 14. 5. 2024 pohledávka P371 a téhož dne i pohledávka P3324),
- dne 3. 4. 2024 předkládá dlužník ve stanovené lhůtě návrh reorganizačního plánu spolu se zprávou o reorganizačním plánu (č. d. B-785); tuto zprávu soud schválil dne 5. 4. 2024 (č. d. B-787),
- dne 11. 4. 2024 ohlašují F zájem předložit vlastní reorganizační plán (č. d. B-802),
- dne 17. 4. 2024 svolal soud na den 15. 5. 2024 k návrhu VV schůzi věřitelů (č. d. B-820),
- dne 18. 4. 2024 se počet členů VV po odstoupení společnosti RYCHLOSERVIS, a.s. z funkce Člena VV snižuje na šest,
- dne 30. 4. 2024 předseda VV (zastoupený novým právním zástupcem) bere zpět návrh na svolání schůze věřitelů s tím, že pro byli 3 členové VV (Miracoli corp.,s.r.o., TnG-Air Servis s.r.o., a předseda) s tím, že jeho hlas pro návrh je rozhodující (č. d.B-851),
- dne 3. 5. 2024 soud mění program schůze věřitelů (o bod týkající se situace ve VV, č. d. B-853),
- dne 3. 5. 2024 navrhuje člen VV Mont. úsp. odvolat J. Mika z funkce předsedy VV, k němu se téhož dne 5. 5. 2024 připojují i členka Ing. Jana Kytlicová a člen BASL holding s.r.o. (č. d. B-857, č. d. B-863/3 a č. d. B-858),
- dne 6. 5. 2024 navrhl dlužník, aby byla reorganizace přeměněna na konkurs (č. d. B-859),
- dne 7. 5. 2024 soud rozhodl o přeměně reorganizace v konkurs (č. d. B-865), téhož dne se konalo zvláštní přezkumné jednání (č. d. B-866),
- dne 9. 5. 2024 vyjadřují F svůj zájem odkoupit závod dlužníka anebo jeho majetkovou podstatu (č. d. B-872),
- dne 14. 5. 2024 sděluje předseda VV, že hlasy Miracoli, TnG a jeho jako předsedy bylo odhlasováno, že VV se vzdává práva podat odvolání do rozhodnutí soudu o přeměně reorganizace v konkurs, téhož dne však podává věřitel ifTech, s.r.o. odvolání proti usnesení o přeměně (č. d. B-885),
- dne 15. 5. 2024 na schůzi věřitelů navrhl dlužník, aby pro svou nefunkčnost byl celý VV odvolán; schůze věřitelů dovolila do VV svého 7. člena (V. Wild),
- dne 20. 5. 2024 svolal soud k návrhu Mont. úsp. jednání VV na den 22. 5. 2024 (č. d. B-890 ve spojení s č. d. B-894),
- dne 20. 5. 2024 podává předseda VV návrh na odvolání všech členů VV a o den později, 21. 5. 2024 odstupuje z funkce předsedy (č. d. B-897, č. d. B-900),

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.

- dne 22. 5. 2024 VV podává odvolání do usnesení o přeměně reorganizace v konkurs (č. d. B-90,5 ve znění doplnění z 27. 5. 2024 na č. d. B-912).
4. Z obsahu insolvenčního spisu se na základě právě popsaných, pro insolvenční řízení zásadních událostí, podává činnost věřitelského výboru a jeho jednotlivých členů tak, jak je dále popsána.
  5. Podle zápisů z jednání VV od 14. 11. 2023 do 26. 2. 2024 (č. d. B-590, č. d. B-614, č. d. B-688, č. d. B-693, č. d. B-712 a č. d. B-727) jednali jeho členové zcela ve shodě a činili taková opatření (při jednání se správcem i s dlužníkem), aby kontrolovali průběh insolvenčního řízení ve prospěch a ve společném zájmu všech věřitelů.

Zlom nastal v okamžiku, kdy jednak dlužník hodlal (v souvislosti s nabídkou čínského investora) zúžit reorganizaci na pouhou dodávku komponent k realizaci či k dokončení zakázek (č. d. B-693), jednak zejména poté, co F vstoupil do insolvenčního řízení a vznesl pochybnosti o schopnosti dlužníka sestavit řádný a funkční reorganizační plán s tím, že by z tohoto důvodu mělo být dlužníkovi odňato právo přednosti jej sestavit, neboť F nabízí spolu s věřitelem ifTech s.r.o. splnění všech dlužnických závazků z uzavřených smluv o dílo. Toto stanovisko prezentovala věřitelskému výboru jeho členka Ing. Jana Kytlicová (č. d. B-734, č. d. B-738, č. d. B-739 a č. d. B-755). Na jednání VV dne 7. 3. 2024 dlužník uvedl, že F jsou s ním v kontaktu již od října 2023 (č. d. B-755).

Na jednání VV dne 21. 3. 2024 byla přizvána i společnost F, která sama sebe plus společnost if Tech, s.r.o. prezentuje jako konsorcium (ifTech, s.r.o. dodává společnosti F materiál) a požádala, aby byla co nejrychleji svolána schůze věřitelů, která by hlasovala o odnětí práva přednosti dlužníka sestavit reorganizační plán (č. d. B-778). Téhož dne však nabízí společnost TnG, že je schopna pro věřitele realizovat zakázky.

Na jednání VV dne 18. 3. 2024 pak shodně správce, dlužník i zástupci konsorcia uvádějí, že došlo k dohodě o tom, že bude předložen dlužnický reorganizační plán (č. d. B-784).

Následně se VV rozdělil v názoru, zda je dlužník schopen předložit kvalifikovaný reorganizační plán či zda navrhnout, aby mu schůze věřitelů odebrala právo přednosti jej sestavit, a aby současně byla jako předkladatel vlastního reorganizačního plánu zvolena společnost F. Navíc nastala neshoda na tom, zda a jak se má vyhodnocovat výsledek hlasování VV způsobem per rollam, když někteří členové VV hlasují ve shodě, protože RYCHLOSERVIS, a.s. sám uvedl, že je členem konsorcia, montážní firmou společnosti F a současně i věřitelem - nezákazníkem dlužníka a věřitel Mont. úsp. vlastní ze 60 % pan Viktor Šimoník, vedoucí realizace montáží společnosti F (č. d. B-784, č. d. B-790, č. d. B-798, č. d. B-800, č. d. B-802, č. d. B-811 ve znění č. d. B-819, č. d. B-812, č. d. B-815).

Dlužník se bránil na jednáních VV s tím, že se marně pokoušel jednat s F o shodě na podobě reorganizačního plánu, ale F se dle něj zajímaly výlučně o daňově uznávanou ztrátu, která činí 440 milionů Kč. Vyslovil tak názor, že konsorcium tak z tohoto důvodu sleduje zřejmý cíl, a to získat kontrolu nad dlužníkem. V důsledku toho dochází k rozporům mezi VV i v tom, zda dlužník neoprávněně nečerpá od nějakého z členů důvěrné informace o jednáních VV, a zda nepřipustně neovlivňuje průběh řízení (č. d. B-796, č. d. B-814).

Člen VV Ing. Jiří Böhm upozornil na nečinnost VV ve vztahu k pracovní verzi forenzního auditu provedeného společností Surveilligance s.r.o., z jehož obsahu (předběžné zprávy) plynou podezření na řadu neúčinných právních úkonů dlužníka. Jeho návrh, aby o tom VV jednal, nebyl akceptován (č. d. B-825, č. d. B-841).

Věřitel RYCHLOSERVIS, a.s. ve svém odůvodnění, proč odstupuje z funkce člena VV uvádí: „*nechci být adresátem vyhrůžek, útoků, nátlaku či vydírání z různých stran spektra subjektů podílejících se na insolvenčním řízení*“ (č. d. B-826). VV tak od 18. 4. 2024 jedná toliko šesti členy.

Další střet ve VV vznikl vzhledem k hlasování per rollam ohledně zpětvzetí návrhu na svolání schůze věřitelů, kdy člen VV Mont. úsp. tvrdí, že hlasování bylo sporné, členové o výsledku hlasování z 30. 4. 2024 byli informováni až 2. 5. 2024, zatímco insolvenčnímu soudu byla tato informace předána předsedou VV již v den hlasování. Navrhuje, aby soud zvážil, zda neodvolat předsedu z jeho funkce a upozorňuje na to, že pokud se tak nestane, tak budou spory o průběh a výsledek hlasování ve VV nadále pokračovat. Podobný obsah má i stížnost člena BASL z 5. 5. 2024 a Ing. Jany Kytlicové z 3. 5. 2024. Všichni shodně potvrzují, že kvůli předsedovi a členům Miracoli a Bc. Arnoštu Kolbábkovvi je činnost VV paralyzována a je v rozporu se zákonem předpokládaným dohledem VV nad činností správce (č. d. B-854, č. d. B-856 a č. d. B-858, č. d. B-861, č. d. B-879, č. d. B-880).

Nevoli mezi členy Mont. úsp., ifTech a Ing. Janou Kytlicovou poté vyvolalo hlasování o vzdání se práva podat odvolání do usnesení o přeměně reorganizace v konkurs. Předseda VV si stěžuje, že jeho jakékoliv počínání je předmětem veřejné kritiky a jsou podávána trestní oznámení na jeho osobu, přičemž dodává, že k přeměně v konkurs došlo jedině v důsledku intrik společnosti F. Díky nim se mu jeví jakékoliv prosazování reorganizačního plánu včas (tj. do skončení možnosti věřitelů čerpat dotaci Nová zelená úsporám do 30. 4. 2025) jako fakticky nemožné. Konstatuje, že s ohledem na popsané není VV schopen se prakticky na ničem usnášet (č. d. B-876, č. d. B-881, B-886).

Na schůzi věřitelů konané dne 15. 5. 2024 (č. d. B-901) se k dotazu soudu vyjádřili k aktuální situaci ve VV jeho členové:

- předseda Jaroslav Miko, prostřednictvím svého zástupce, konstatoval, že VV je paralyzován, je nefunkční a neplní svou základní funkci, kterou je hájit společné zájmy věřitelů, VV není schopen se usnášet, protože proti sobě stojí vždy po třech členech, proto navrhl odvolat VV jako celek;

- Mont. úsp. potvrdily, že VV je názorově rozdělen (3 ku 3), nedokáže na ničem nalézt shodu a vyslovil naději, že snad dovolba 7. člena tento stav změní;

- Miracoli měl shodný názor s předsedou VV a sdělil, že pokud hlasují odlišně od skupiny kolem F, jsou vystaveni neopodstatněným trestním oznámením; dodal, že z jednání VV unikají ven informace;

- Ing. Jana Kytlicová byla nespokojena s chováním předsedy VV, který, vědom si rozdělení VV na dvě skupiny o stejném počtu členů, zneužívá své pozice předsedy, dále pak s nikým nekonzultoval důvody, pro které se rozhodovalo o vzdání se práva podat odvolání proti usnesení o přeměně reorganizace v konkurs. I ona vidí řešení v dovolbě sedmého člena VV;

- BASL se shodoval s názorem Ing. J. Kytlicové, stěžoval si, že předseda nereaguje na jeho dotazy, nedostává podklady k návrhům na hlasování, předán je mu jenom návrh usnesení;

- TnG uvedl, že VV v dřívějším (původním) složení byl konstruktivní a fungoval, aktuální problém spatřoval ve změněném obsazení VV (po postoupení pohledávek), a to zejména od vstupu Mont. úsp. a BASL namísto původních věřitelů – členů VV. Zlepšit situaci by mohlo buď odvolat celý VV anebo dovolit jeho sedmého člena.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.

- správce hodnotil aktuální situaci ve VV tak, že vztahy mezi jeho členy nejsou dobré, což způsobuje jeho nefunkčnost;

- dlužník pak uvedl, že každý z členů sleduje své vlastní zájmy, nereprezentuje zájmy ostatních tisíců věřitelů a navrhl všechny členy odvolat.

6. Dne 20. 5. 2024 se předseda věřitelského výboru obrátil na insolvenční soud s návrhem, aby z funkce postupem dle § 63 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) odvolal všechny členy věřitelského výboru s tím, že je tak nutné pro zachování objektivního hájení společného zájmu všech věřitelů a za účelem efektivity prosazování těchto zájmů. Uvedl, že z VV se stal nástroj k prosazování zájmů skupiny kolem věřitele F. Dochází k úniku informací z jednání VV, které považuje za důvěrné, takže rozhodování VV se komentuje na internetových stránkách F. S ohledem na to, že na některé členy VV podává skupina kolem F trestní oznámení, panuje ve VV rovněž atmosféra strachu, pro níž např. z funkce odstoupil RYCHLOSERVIS. Toxická a lobbistická atmosféra tak znemožňuje VV plnit jeho základní funkce. Za hlavního aktéra prosazování zájmů skupiny kolem F označil Mont. úsp., který úkoluje rovněž správce zadáváním nesplnitelných úkolů (např. podat odpůrčí žaloby proti neznámým subjektům). Dle názoru předsedy je VV naprosto nefunkční, situace je zde patová a destabilizace práce ve VV má negativní vliv i na celý proces insolvenčního řízení. Členové Ing. Jana Kytlicová, BASL a Mont. úsp. (resp. jejich zástupci) hájí zájmy skupiny kolem F, nikoliv však všech věřitelů. V současném složení tak není VV schopen vykonávat svou funkci účelného a efektivního prosazování společného zájmu věřitelů. Navrhuje proto, aby soud všechny členy VV odvolal. Následujícího dne, tj. 21. 5. 2024 pak oznamuje předseda své odstoupení z funkce předsedy VV (č. d. B-897, č. d. 898, č. d. B-900).
7. Soud z internetových stránek F, konkrétně na stránce „F pro klienty EH Malina“ zjišťuje, že se zde uvádí: “Po důkladném zvážení jsme dali impuls ke vzniku *konsorcia firem*, kterým na dobrém jménu našeho oboru záleží, a společně přišli s realistickým, efektivním a férovým řešením pro všechny zúčastněné. *Konsorcium*, které vedeme, se skládá z renomovaných společností z oboru fotovoltaiky a tepelných čerpadel, které využívá synergie mezi různými částmi dodavatelských řetězců a sdílení know-how k zajištění spolehlivého, férového a cenově přijatelného řešení. Na odkazech níže najdete představení *členů Konsorcia* a naši aktuální nabídku.” Jako člen konsorcia je zde výslovně uveden věřitel č. 3014 ifTech, s.r.o.

Vedle toho z obsahu insolvenčního spisu bylo zjištěno, že Viktor Šimoník je 60% vlastníkem Mont. úsp., a že tato osoba minimálně do konce měsíce února 2024 zastávala ve společnosti F pracovní pozici vedoucího realizace montáží (srov. rovněž např. přílohy k č. d. B-796).

8. Naproti tomu v návrhu reorganizačního plánu dlužníka je počítáno se společností TnG jako s hlavním servisním partnerem (č. d. B-889).
9. Dlužník opakovaně ve svých podáních uvádí, že jeho cílem bylo dokončit stávající zakázky, zatímco F jde o to, aby byly s věřiteli uzavřeny smlouvy nové namísto stávajících, čímž by do majetkové podstaty přibýly vratky DPH přes 100 mil. Kč (č. d. B-889). Současně dlužník v návrhu na přeměnu reorganizace v konkurs uvedl, že obstrukcemi ze strany F, vedených jeho snahou ovládnout insolvenční řízení, trpí ekonomická situace dlužníka (materiál na skladě podléhá každým měsícem zkáze, resp. značnému znehodnocení, hrozí expirace smluv zákazníkům s distributory o připojení do sítě a hrozí ztráta nároku na dotace z programu Nová zelená úsporám za předpokladu, že FVE nebo tepelná čerpadla nebudou dokončena do 30. 4. 2025). Následkem agresivity F v insolvenčním řízení v současnosti dlužník již neprovozuje žádný závod a má pouze 2 zaměstnance (č. d. B-859 z 6. 5. 2024).

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.

10. Na základě vyhodnocení výše citovaných částí insolvenčního spisu lze spolehlivě uzavřít, že VV skutečně postrádá svou funkčnost a namísto řešení záležitostí prospěšných zájmu všech věřitelů se vyčerpává vnitřními spory mezi dvěma skupinami jeho členů, a to mezi bývalým předsedou VV, společností TnG (blízké dlužníkovi) a společností Miracoli na straně jedné a Mont. úsp. (blízkou F), Ing. Janou Kytlicovou (její účast v insolvenčním řízení skončila ke dni 27. 5. 2024) a BASL (rovněž blízkou F, viz web F) na straně druhé.
11. Podle § 58 odst. 1 insolvenčního zákona věřitelský výbor chrání společný zájem věřitelů a v součinnosti s insolvenčním správcem přispívá k naplnění účelu insolvenčního řízení.
12. Podle § 63 insolvenčního zákona funkce člena nebo náhradníka věřitelského výboru zaniká jeho odvoláním z funkce, odstoupením z funkce nebo ukončením jeho účasti v insolvenčním řízení (odst. 1). Jestliže účast věřitele v insolvenčním řízení skončí postupem podle § 18, přechází na nabyvatele jeho pohledávky i členství tohoto věřitele ve věřitelském výboru; to neplatí, nabylo-li tímto způsobem pohledávku dosavadního věřitele více osob (odst. 2). Z důležitých důvodů, zejména při porušování nebo zanedbávání povinností, může insolvenční soud odvolat věřitelský výbor nebo některého z jeho členů a náhradníků. Může tak učinit i bez návrhu (odst. 3).
13. Podle § 64 insolvenčního zákona proti rozhodnutí o odvolání z funkce může podat odvolání každá z odvolaných osob (odst. 1). Proti rozhodnutí, kterým se návrh na odvolání z funkce zamítá, může podat odvolání osoba, která návrh podala (odst. 2).
14. Podle 59 odst. 2 insolvenčního zákona členy ani náhradníky věřitelského výboru nemohou být osoby, u kterých je vzhledem k jejich vztahu k dlužníkovi důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Takto lze usuzovat zejména, jde-li o osoby dlužníkovi blízké, vedoucí zaměstnance dlužníka, a osoby tvořící s dlužníkem koncern.
15. Nejvyšší soud ČR opakovaně judikoval, že *„důvod k pochybnostem o nepodjatosti člena věřitelského výboru je dán, je-li zde objektivní skutečnost (nikoli pouhá domněnka nebo pouhé difamující tvrzení), která, poměřeno „osobou dlužníka“, vzbuzuje pochybnosti o nepodjatosti oné osoby. Jinak řečeno, podjatost člena věřitelského výboru nemusí být prokázána; postačí, že na základě objektivně zjištěných skutečností lze (jen) důvodně pochybovat o tom, že není nepodjatý. Důležitými důvody, pro které může insolvenční soud odvolat člena věřitelského výboru postupem podle § 63 odst. 3 insolvenčního zákona, mohou být i skutečnosti obsažené v § 59 odst. 2 insolvenčního zákona. Podjatost člena věřitelského výboru nemusí být prokázána; postačí, že na základě objektivně zjištěných skutečností lze (jen) důvodně pochybovat o tom, že není nepodjatý“* (např. sp. zn. 29 NSČR 178/2017 aj.).
16. Soud předesílá, že s ohledem na výše popsanou situaci zvažoval, že odvolá všechny členy VV, nicméně veden snahou neparalyzovat zcela jeho aktuální činnost a s přihlédnutím k tomu, že se staly v nedávné době jeho novými členy dva věřitelé (Václav Wild a PV Tech s.r.o.), se až do doplňující volby rozhodl zachovat VV činný v počtu 3 osob tak, aby byl do té doby schopen přijímat nutná rozhodnutí, prospěšná všem věřitelům.
17. Důvody, které soud vedly k tomu, aby odvolal 4 stávající členy VV tak, jak jsou ve výroku I. uvedeni, byly následující:

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.

a) Podstatná změna okolností, za nichž byl vůlí 1. schůze věřitelů v určitém složení sedmičlenný VV zvolen:

Z původně zvoleného věřitelského výboru k datu vydání tohoto rozhodnutí zbyli pouze 2 členové (J. Miko a Miracoli). V důsledku postupování pohledávek (převážně v dubnu a květnu t.r.) se právními nástupci původních členů stali nové, odchylně zájmově orientované osoby, přičemž situace se vyvinula tak, že proti sobě stanuly vždy tři členové na každé straně (poté, co RYCHLOSERVIS na svou funkci rezignoval a do 15. 5. 2024, než schůze věřitelů provedla volbu chybějícího, sedmého, člena). Složení VV tak již vůbec neodpovídá vůli věřitelů projevené na 1. schůzi věřitelů při volbě osob, které byly povolány k tomu, aby hájili jejich společné zájmy.

b) Konflikt zájmů:

Spočívá v tom, že ve VV tři členové podporující dlužnický reorganizační plán (Jaroslav Miko, Miracoli a TnG, když posledně jmenovaný člen je nepochybně zájmově propojený s dlužníkem, který s ním hodlal spolupracovat, resp. již spolupracoval při dokončování zakázek jeho věřitelů). Naproti tomu Mont. úsp. (napojený osobou svého majoritního společníka na společnost F), BASL a Ing. Jana Kytlicová plédovali pro přijetí věřitelského návrhu reorganizačního plánu, který v řízení prosazuje a dosud jen ohlašuje společnost F. Zásadní rozpor mezi těmito dvěma skupinami se pak odrazil v pokusech upřednostnit ten či onen projekt, ať již více či méně vybíravými způsoby (viz vzájemné osobní ataky mezi členy obou skupin, plynoucích ze shora příkladem uvedených podání). Působení jednotlivých členů (resp. skupin) ve VV tak vyvolává oprávněnou pochybnost o nezávislosti zejména TnG (kterého dlužník prosazoval se svým reorganizačním plánem) na straně jedné a Mont. úsp. (protěžující realizaci reorganizace navrhané věřitelem F), který se aktivně angažuje v insolvenčním řízení. Je zcela zjevné, že tři členové VV oproti třem jiným členům prosazují osobní zájem na řešení otázek, které byly VV projednávány.

c) Neschopnost dosáhnout konsenzu a zčásti i nevhodná komunikace:

Pokud existuje zájmový rozpor uvnitř VV, který započal momentem, kdy namísto původně zvolených členů se změnila v důsledku cesty osoby jeho členů, nelze očekávat, že by se VV mohl shodnout na důležitých otázkách (způsob kontroly správce či dlužníka, zda podat či nepodat opravný prostředek tam, kde má VV právo jej podat, zda navrhnout svolání schůze věřitelů či vzít tento návrh zpět, zda odvolat či neodvolat svého předsedu a na důvodech, proč tak učinit či nikoliv atd.). Vztahy mezi členy VV dospěly k takovému vyhocení, že ani jedna ze stran není ochotna pochopit, natož přijmout, argumenty druhé strany a snažit se o dosažení rozumného kompromisu. V podáních členů adresovaných soudu lze vysledovat prvky nevhodného chování či kritiky činnosti jiných jeho členů. Takové jednání však nepochybně vytváří nepříznivé pracovní prostředí a brání efektivní práci výboru.

d) Nedostatečná až nulová spolupráce:

Z výše uvedeného pak plyne, že členové VV spolu ani nemají potřebu spolupracovat, což ochromuje plnění funkcí, které insolvenční zákon v § 58 pro VV vymezuje.

e) Nehájení společného zájmu věřitelů:

Je zcela určitě nejzávažnějším důsledkem aktuální situace mezi členy VV, tak jak bylo uvedeno v předchozích odstavcích. V důsledku sympatií, případně i více či méně zjevnému propojení



s vybranými věřiteli (zejména pak s věřitelem F) a podporou jejich separátních zájmů, není VV schopen objektivně hájit zájmy všech věřitelů, a tím účinně přispět svou činností k naplnění účelu a základních zásad insolvenčního řízení tak, jak jsou vymezeny v § 5 insolvenčního zákona.

f) Zasahování do insolvenčního řízení:

Soud je nucen konstatovat, že od vstupu společnosti F do insolvenčního řízení začalo postupně docházet ke snaze ovlivnit insolvenční řízení tak, aby bylo prosazeno řešení navržené F, tj. získat na úkor dlužníka pro sebe přednostní právo na sestavení reorganizačního plánu (opakovanou kritikou reorganizačního plánu předloženého dlužníkem, nedůvěrou v dlužníkovy schopnosti jím navržený plán realizovat, výzvami věřitelům na webových stránkách společnosti F a kritickými informacemi o činnosti VV) spolu se zjevnou snahou částí členů VV (podporujícího takové řešení) zabránit tomu, aby věřitelé o již dlužníkem předloženém reorganizačním plánu vůbec hlasovali. Poměrně razantní vystupování společnosti F ve vztahu k členům VV, kteří nesouhlasili s jeho záměry, vedlo jednoho z nich k odstoupení z funkce a k podání trestních oznámení na zbylé tři oponentní členy. I tyto zásahy F (ať již přímo anebo zprostředkovaně prostřednictvím Mont. úsp.) ovlivnily nepříznivou atmosféru ve VV, a v jejím důsledku i průběh insolvenčního řízení.

g) Ztráta důvěry věřitelů:

Vzájemné a stále více se hrotící rozpory ve VV pak nemohly podle názoru soudu neovlivnit i věřitele, sledující průběh insolvenčního řízení a majících rozhodující zájem na jeho hladkém a efektivním průběhu tak, aby jejich pohledávky byly v co nejvyšší míře, resp. bez co nejmenší ztráty, uspokojeny, a to do doby, kdy ještě mohou mít nárok na dotace z programu Nová zelená úsporám. V současnosti jsou však věřitelé v situaci, kdy nevědí, zda bude úpadek dlužníka řešen reorganizací anebo konkursem, a pokud bude řešen reorganizací, jaké budou lhůty pro úkony nutné k rozhodnutí schůze věřitelů o tom, kdo bude sestavovat reorganizační plán a s tím spojenou řadou dalších otázek.

18. Insolvenční soud kvalifikuje výše popsanou situaci ve VV jako za zcela neudržitelnou. Jak předeslal již výše, nechce zcela paralyzovat aktuální činnost VV, a proto se rozhodl z funkcí odvolat pouze 4 členy ze sedmičlenného VV, u nichž se výše popsané důvody projevují nejvíce.
19. Soud při svém rozhodnutí odvolat jako člena VV věřitele Jaroslava Mika přihlédl i ke zjevné nespokojenosti některých jeho členů s výkonem činností předsedy VV, resp. jeho zástupce, ale také i rozladěnost a znechucení předsedy VV z aktuální situace ve VV, který se dle svého vyjádření snažil o dosažení potřebné míry objektivity při činnosti VV. Předsedovi VV však lze nepochybně vytknout soudem to, že nevyčkal na pozdější dobu s vyvoláním hlasování o otázce zcela zásadní pro další průběh řízení – totiž o tom, zda má VV podat odvolání proti rozhodnutí soudu o přeměně reorganizace v konkurs. Chybějící 7. člen VV měl být zvolen věřiteli při doplňující volbě na schůzi věřitelů konané dne 15. 5. 2024, tedy ještě v běžící odvolací lhůtě, a vyvolání hlasování o tom, zda se tak VV chce vzdát práva odvolání do rozhodnutí soudu tak bylo podle názoru soudu přinejmenším předčasné. Takto nedůvodně (byť podle názoru soudu platně) přijaté rozhodnutí VV vzbuzuje pochybnost soudu o tom, zda nebylo předsedou VV urychleně vyvoláno s vědomím toho, že „prodlužnický“ orientovaní členové výboru v okamžiku hlasování disponovali potřebnou většinou, kterou by již ovšem nemuseli disponovat po doplňující volbě. Ohledně věřitele Mont. úsp. pak má soud v důsledku jeho propojení s F zřejmou pochybnost o jeho objektivitě, což platí i pro společnost BASL, podporující všechny úkony a postoje Mont. úsp. Stejně tak má soud pochybnost o nestrannosti

TnG, který je zjevně ve shodě s dlužníkem (dlužník s ním počítal jako s jedním z možných hlavních realizátorů zakázek v rámci navrženého reorganizačního plánu). Podání společnosti F zveřejněné na č.d. B-871, odeslané soudu z datové schránky této společnosti, bylo nadto podle přesvědčení soudu fakticky sepsáno právním zástupcem společnosti Mont. úsp. advokátem Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D. Nasvědčuje tomu nejen tímto právním zástupcem používaný font písma, ale zejména pak *zcela specifický a nezaměnitelný styl a způsob jeho psaní*, který tento zástupce používá v písemných podáních, která jsou jménem Mont. úspory zasílána soudu. Společnost F je přitom v řízení zastupována jiným právním zástupcem (Mgr. Petr Opletal). Zjevná profesní spolupráce právního zástupce člena VV se společností F (tj. propojení s ní přes zástupce člena VV) tak jen pochybnost o objektivitě tohoto člena výboru i pochybnost soudu o jeho schopnosti hájit ve VV společný zájem věřitelů z tohoto důvodu jen více prohlubují.

20. Soud dospěl k závěru, že další setrvání těchto jmenovaných členů a jejich neschopnost nalézt vzájemnou shodu ve věřitelském výboru by mohlo mít v budoucnu negativní vliv na rychlé, hospodárné a co nejvyšší uspokojení všech věřitelů. Zjevné osobní animozity mezi těmito členy, resp. jejich zástupci a z toho plynoucí faktická neschopnost vykonávat funkci, nedávají záruku toho, že by byli schopni transparentně hájit společný zájem věřitelů a v součinnosti s insolvenčním správcem přispívat k naplnění účelů insolvenčního řízení. Insolvenční soud se v této souvislosti ztotožňuje s právním názorem, který vyslovil Vrchní soud v Praze již ve svém rozhodnutí č. j. 1 VSPH 239/2010-B-144 ve věci sp, zn. KSPA 48 INS 2641/2009, kde uvedl, že zjistí-li insolvenční soud, že u věřitele byl dán důvod pochybovat o jeho nepodjatosti nebo důvěryhodnosti anebo o tom, zda je k výkonu funkce způsobilý, „*je taková skutečnost důležitým důvodem podle § 63 odst. 3 IZ, pro nějž ho lze odvolat z funkce člena nebo náhradníka věřitelského výboru*“.
21. Soud ze všech shora uvedených důvodů proto výrokem I. odvolal tam označené věřitele z funkce členů VV s tím, že ve VV zůstávají rovněž tam označení věřitelé, kterým uložil výrokem II. povinnost ze svého středu zvolit předsedu a jeho jméno bez prodlení oznámit soudu.
22. Jelikož pak soud neodvolal všechny členy VV, výrokem III. zamítl návrh věřitele č. 38 Jaroslava Míka a rovněž i návrh dlužníka, kteří oba shodně odvolání celého VV navrhli.
23. S ohledem na odvolání člena VV Jaroslava Míka z rozhodnutí soudu, pak soud zamítl jako nadbytečné návrhy, kterými se jeho odvolání z funkce člena VV domáhali také věřitel č. 3015 BASL holding s.r.o. (viz B-858), věřitelka č. 314 Ing. Jana Kytlicová (viz B-863).

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o odvolání z funkce lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání může podat každá z odvolaných osob (§ 64 odst. 1 insolvenčního zákona).

Proti výroku II. není odvolání přípustné (§ 91 insolvenčního zákona).

Proti výrokům III. a IV., kterým se návrh na odvolání z funkce zamítá, může podat odvolání do

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.

15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného ta osoba, která návrh podala (§ 64 odst. 2 insolvenčního zákona).

Praha 31. května 2024

JUDr. Jiří Rada v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.