

K sp. zn. MSPH 79 INS 7166/2023

Městskému soudu v Praze

Spálená 6/2

Praha 2 - Nové Město

PSČ: 120 00

V Ostravě dne 10.6.2024

Ve věci

Věřitele: obchodní společnosti **TnG-Air Servis s. r. o.**, IČO: 29441421, se sídlem v Ostravě – Moravská Ostrava, Havlíčkovo nábřeží 1167/12, PSČ: 702 00, (dále také „Přihlášená věřitelka“ nebo jen „Věřitelka“)

vedené kvůli úpadku dlužníka

Dlužníka: obchodní společnosti **Energetický Holding Malina a. s.**, IČO: 10931201, se sídlem v Praze 1 – Nové Město, Krakovská 583/9, PSČ: 110 00,

Žádost přihlášené věřitelky o okamžité odvolání Václava Wilda z funkce člena věřitelského výboru a žádost, aby soud v souladu se zákonem vykonával funkci věřitelského výboru

(dle ustanovení § 63, § 65 odst. 2 a § 66 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů)

I.

Zřejmé propojení Václava Wilda jako člena věřitelského výboru se zájmovou skupinou konsorcia vedeného společností fotovolta s. r. o.

Věřitel **Václav Wild** je osobou, která zjevně nehájí zájmy všech věřitelů, ale je **úzce spjata s podnikatelskou zájmovou skupinou „konsorcium“ vedeného a ovládaného společností fotovolta s. r. o.** společnost, která se, jak pregnančně a zevrubně prokázal dlužník ve svém obsáhlém vyjádření k odvolání proti usnesení o přeměně reorganizace na konkurs z 5.6.2024, v jeho části 5 od strany 8 (dostupné online zde: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=58501425>), pokusila provést „únos insolvenčního řízení Konsorcium“. V případě věřitele Václava Wilda jde totiž o osobu, která jednak **je se společností fotovolta s. r. o. je ve vztahu obchodním** a jednak Václav Wild společnosti fotovolta s. r. o. dělá aktivně reklamu či marketing svými vyjádřeními na sociálních sítích, konkrétně zejména na sociální síti Facebook ve skupině „Klienti Malina Group – dokončení instalace“, kde v příspěvku společnost fotovolta chválí a ještě na ni sdílí odkaz k prokliknutí (tzv. označení), aby se lidé okamžitě dostali na stránku fotovolta.

Důkaz:



Václav Wild jakožto člen věřitelského výboru se tak společně s vedoucím členem členem „Konsorcium“ vedeného společností fotovolta s. r. o. **dopustil zcela stejného jednání, kvůli kterému společnost fotovolta s. r. o. podávala návrh na vydání**

předběžného opatření proti společnosti TnG-Air Servis s. r. o., jakožto dočasně odvolanému členu věřitelského výboru. Jednání, o kterém společnost fotovoltly s. r. o. ve svém odvolání do předběžného opatření ze dne 4.6.2024 uvedla, že „o jeho zavrženíhodnosti lze těžko vést rozumnou polemiku.“ Jakkoli na není na rozdíl od zcela zcestného názoru společnosti fotovoltly s. r. o. nic zavrženíhodného na tom, když nějaká společnost namontuje zklamaným klientům Energetického holdingu Malina a. s. fotovoltaiiku či tepelné čerpadlo, zcela jistě zavrženíhodné je, pokud realizace takové zakázky vede k tomu, že člen věřitelského výboru, který má objektivně hájit zájmy všech věřitelů na sociálních sítích aktivně propaguje a doporučuje společnost fotovoltly s. r. o., jakožto vůdčí subjekt „Konsorcia“, které se dle výše citovaných slov dlužníka v jeho vyjádření z 5.6.2024 již mnoha kroky pokusilo o „únos insolvenčního řízení.“ Je otázkou, která by měla být předmětem dohledací činnosti insolvenčního soudu, za jakých podmínek byla Václavu Wildovi realizována montáž fotovoltaiiky ze strany společnosti fotovoltly s. r. o., tj. zda nebyl nějak nestandardně zvýhodněn právě kvůli marketingovým účelům. Z tohoto pohledu je zcela zjevně patrné, že **Václav Wild nemůže a ani nebude plnit funkci člena věřitelského výboru v objektivním zájmu všech věřitelů.**

Tato zjevná skutečnost zainteresovanosti Václava Wilda ke společnosti fotovoltly s. r. o. a zájmům konsorcia pak vyniká i z toho, že při několika málo příležitostech, kdy hlasoval, vždy důsledně hlasoval s odvolanými členy věřitelského výboru Montujeme usporu s. r. o. a BASL holding s. r. o. v naprosté shodě oproti jiným členům věřitelského výboru. To je patrné z hlasování na schůzi věřitelského výboru o usnesení ze dne 22.5.2024 (podání č. B-918) a rovněž z hlasování věřitelského výboru o celkem 16 usneseních z 29.5.2024 a z 30.5.2024 (podání č. B-917). Ve všech případech celkem 17 případech Václav Wild hlasoval zcela shodně s odvolanými členy věřitelského výboru BASL holding s. r. o. a Montujeme usporu s. r. o.

Důkaz (sdělení o rozhodnutích věřitelského výboru):

<https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=58442406>

<https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=58442490>

Výše uvedené není nikterak překvapivé, když Václav Wild byl v insolvenčním řízení dříve zastupován Mgr. Ladislavem Drhou, advokátem zastupujícím bývalou členku věřitelského výboru Ing. Kytlicovou, jejíž odvolání bylo ze stejného důvodu jako u dalších podporovatelů „Konsorcia“ také navrhováno.

II.

Účelové zastupování člena věřitelského výboru advokátem Mgr. Robertem Cholenským, PhD. a nejasnosti ohledně jeho zastoupení

Postup Václava Wilda, jakož i jeho současného právního zástupce, Mgr. Roberta Cholenského, PhD. považujeme za naprostý výsměch insolvenčnímu soudu a políček do tváře všech slušných věřitelů věřitelů.

Na tomto místě si dovolíme citovat z obsáhlého Usnesení Městského soudu v Praze č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-916 ze dne 31.5.2024, ve kterém došlo k **odvolání 4 členů věřitelského výboru, které navrhoval jak předseda věřitelského výboru, tak i společnost Tng-Air Servis s. r. o. (zejména na schůzi věřitelů konané dne 15.5.2024)**. Pro přesnější kontext dalších citací uvádíme, že na straně 3 v odstavci 3. ve druhé odrážce soudce uvádí zkratku pro společnost fotovolta: „osobou, která by ... plán mohla sestavit, by mohla být společnost fotovolta s. r. o., IČO 08572631 (dále jen „F“)“. Co soud prvního stupně o činnosti společnosti fotovolta s. r. o. v citacích uváděné jako (dále jen „F“) zjistil?

- 1) Usnesení Městského soudu v Praze č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-916 ze dne 31.5.2024 str. 8, část e): *„Je zcela určitě nejzávažnějším důsledkem aktuální situace mezi členy VV, tak jak bylo uvedeno v předchozích odstavcích. V důsledku sympatií, případně i více či méně **zjevnému propojení s vybranými věřiteli (zejména pak s věřitelem F) a podporou jejich separátních zájmů není VV schopen objektivně hájit zájmy všech věřitelů.**“*
- 2) Usnesení Městského soudu v Praze č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-916 ze dne 31.5.2024 str. 6 odst. 7: *„Soud z internetových stránek F, konkrétně na stránce „F pro klienty EH Malina“ zjišťuje, že se zde uvádí: "Po důkladném zvážení jsme dali impuls ke vzniku konsorcia firem, kterým na dobrém jménu našeho oboru záleží, a společně přišli s realistickým, efektivním a férovým řešením pro všechny zúčastněné. Konsorcium, které vedeme, se skládá z renomovaných společností z oboru fotovoltaiky a tepelných čerpadel, které využívá synergie mezi různými částmi dodavatelských řetězců a sdílení know-how k zajištění spolehlivého, férového a cenově přijatelného řešení. Na odkazech níže najdete představení členů Konsorcia a naši aktuální nabídku.“ Jako člen konsorcia je zde výslovně uveden věřitel č. 3014 ifTech, s.r.o. Vedle toho **z obsahu insolvenčního spisu bylo zjištěno, že Viktor Šimoník je 60% vlastníkem Mont. úsp., a že tato osoba minimálně do konce měsíce února 2024***

zastávala ve společnosti F pracovní pozici vedoucího realizace montáží (srov. rovněž např. přílohy k č. d. B-796)."

- 3) Usnesení Městského soudu v Praze č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-916 ze dne 31.5.2024 str. 9 část f) „Zasahování do insolvenčního řízení“: **Soud je nucen konstatovat, že od vstupu společnosti F do insolvenčního řízení začalo postupně docházet ke snaze ovlivnit insolvenční řízení tak, aby bylo prosazeno řešení navržené F, tj. získat na úkor dlužníka pro sebe přednostní právo na sestavení reorganizačního plánu** (opakovanou kritikou reorganizačního plánu předloženého dlužníkem, nedůvěrou v dlužníkovy schopnosti jím navržený plán realizovat, výzvami věřitelům na webových stránkách společnosti F a kritickými informacemi o činnosti VV) spolu se zjevnou snahou části členů VV (podporujícího takové řešení) zabránit tomu, aby věřitelé o již dlužníkem předloženém reorganizačním plánu vůbec hlasovali. Poměrně razantní vystupování společnosti F ve vztahu k členům VV, kteří nesouhlasili s jeho záměry, vedlo jednoho z nich k odstoupení z funkce a k podání trestních oznámení na zbylé tři oponentní členy. I **tyto zásahy F (ať již přímo anebo zprostředkovaně prostřednictvím Mont. úsp.) ovlivnily nepříznivou atmosféru ve VV, a v jejím důsledku i průběh insolvenčního řízení.**“
- 4) Usnesení Městského soudu v Praze č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-916 ze dne 31.5.2024 str. 9/10 odst. 19: „**Ohledně věřitele Mont. úsp. pak má soud v důsledku jeho propojení s F zřejmou pochybnost o jeho objektivitě, což platí i pro společnost BASL, podporující všechny úkony a postoje Mont. úsp. Podání společnosti F zveřejněné na č.d. B-871, odeslané soudu z datové schránky této společnosti, bylo nadto podle přesvědčení soudu fakticky sepsáno právním zástupcem společnosti Mont. úsp. advokátem Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D.** Nasvědčuje tomu nejen tímto právním zástupcem používaný font písma, ale zejména pak *zcela specifický a nezaměnitelný styl a způsob jeho psaní*, který tento zástupce používá v písemných podáních, která jsou jménem Mont. úspory zasílána soudu. Společnost F je přitom v řízení zastupována jiným právním zástupcem (Mgr. Petr Opletal). **Zjevná profesní spolupráce právního zástupce člena VV se společností F (tj. propojení s ní přes zástupce člena VV) tak jen pochybnost o objektivitě tohoto člena výboru i pochybnost soudu o jeho schopnosti hájit ve VV společný zájem věřitelů z tohoto důvodu jen více prohlubují.**“

K předchozímu odstavci si dovoluujeme podotknout, že prvoinstančním soudem výše odhalená „zjevná procesní spolupráce právního zástupce člena VV se společností F (tj. propojení s ní přes zástupce člena VV)“ by vysvětlovala to, proč se na stránkách fotovolty s. r. o. <https://www.fotovolty.cz/malina/casova-osa> objevovaly informace o právě probíhajících hlasováních věřitelského výboru Energetického holdingu Malina a. s. Také by to vysvětlovalo, proč právě společnost fotovolty s. r. o. obratem po hlasování per rollam podávala trestní oznámení na 3 členy věřitelského výboru (Ing. Jaroslava Miko, Bc. Arnošta Kolbábka jakož i Miracoli Corp s. r. o.) v okamžiku, kdy nehlasovali v souladu s vůlí Montujeme usporu s. r. o., BASL holding s. r. o. a Ing. Jany Kytlicové zastoupené advokáty Cholenským, Baslem a Drhou. Důkaz zveřejněný samotnou společností fotovolty s. r. o. dostupný online zde:

https://www.fotovolty.cz/media/330/download/Trestni_oznameni_OSZ-OP_3.5.2024-an.pdf?v=1&inline=1 (**I v tomto trestním oznámení psaném společností fotovolty s. r. o. se vyskytuje font písma používaný advokátem Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D. ale zejména pak zcela specifický a nezaměnitelný styl a způsob jeho psaní, který tento právní zástupce používá v písemných podáních**, která jsou jinak jménem společnosti Montujeme usporu s. r. o. zasílána soudu ve zdejším insolvenčním řízení – viz např. v bodě 6 obrat „cca 3000 fyzických a právnických osob“). Nebylo by to vůbec překvapivé ani z toho důvodu, že majitele a jednatele společnosti fotovolty s. r. o. zastupuje advokát Mgr. Robert Cholenský Ph.D. i v jeho jiných osobních kauzách, jak patrně zde:

<https://www.novinky.cz/clanek/krimi-expritelkyne-mi-ukradla-bitcoiny-za-miliony-zaluje-muz-u-soudu-40432031>)

Tuto skutečnost ostatně sám advokát Mgr. Robert Cholenský Ph.D. činí i veřejně známou: <https://www.sinagl.cz/z-korespondence/13510-18-5-2023-bude-os-praha-9-projednavat-precedencni-spor-zproneveru-kryptomeny-bitcoin-v-hodnote-desitek-milionu-korun.html> a **dokonce advokát Mgr. Robert Cholenský Ph.D. veřejně publikuje svou žalobu podanou v právním zastoupení pana Miloslava Žáčka a to, že jej právně zastupuje**, jak patrně zde:

[https://www.sinagl.cz/images/dokumenty_2023/Q2/20230515_Zaloba_OS-P9_12.1.2022-an-1 .pdf](https://www.sinagl.cz/images/dokumenty_2023/Q2/20230515_Zaloba_OS-P9_12.1.2022-an-1.pdf)

Jak je patrné z výše uvedeného, advokát Mgr. Robert Cholenský Ph.D. je osobou přímo nedílně spjatou s „Konsorciem“, se společností fotovolty s. r. o. a také s osobou jednatele a vlastníka společnosti fotovolty s. r. o., pana Miroslava Žáčka. A přestože se zdejší soud ve svém usnesení ze dne 31.5.2023 o odvolání čtyř členů věřitelského výboru vyjádřil zcela jasně, že „**zjevná profesní spolupráce právního zástupce člena VV se společností F (tj. propojení s ní přes zástupce člena VV) tak jen pochybnost o objektivitě tohoto člena výboru i pochybnost soudu o jeho schopnosti hájit ve VV společný zájem věřitelů z tohoto důvodu jen více**

prohlubují. Přitom již následující pracovní den po zveřejnění odvolání společnosti Montujeme úsporu s. r. o. s napojením na společnost fotovoltly s. r. o. jakoby natruc soudu dochází k převzetí právního zastoupení neodvolaného člena věřitelského výboru, Václava Wilda, opět advokátem Mgr. Robertem Cholenským, PhD., který pak domněle a zcela zdánlivě prohlašuje v rozporu se zákonem svého klienta za předsedu věřitelského výboru, věřitelského výboru, který od 31.5.2024 vůbec nebyl s to se o ničem usnášet. Za dané situace je proto zcela neúnosné, aby Václav Wild jako člen věřitelského výboru, který u nejméně 17 usnesení hlasoval v jednoznačné shodě vždy stejně s odvolanými členy věřitelského výboru, kteří de facto hájili především zájmy „Konsorcia“ vedeného společností fotovoltly s. r. o. nadto zastoupen právním zástupcem prokazatelně spojeným se společností fotovoltly s. r. o. (jak ostatně ve výše citovaném usnesení o odvolání 4 členů věřitelského výboru z 31.5.2024 dovodil sám soud) a právně zastupujícím právě odvolaného člena Montujeme úsporu s. r. o., Mgr. Robertem Cholenským PhD., dále setrval ve věřitelském výboru jako jeho člen, neboť na základě jeho dosavadního jednání jsou nanejvýš důvodné pochybnosti o jeho objektivitě a úmyslu hájit hlasy všech věřitelů. K tomuto ještě poukážeme na skutečnost, že společnost TnG-Air Servis s. r. o. za dobu svého působení ve věřitelském výboru nehlasovala vždy stejně s ostatními členy tak, jako to dělala v období od 15.5.2024 do 31.5.2024 koalice členů věřitelského výboru vedená společností Montujeme úsporu s. r. o. a jejím právním zástupcem.

V tomto ohledu se také ztotožňujeme s tím, co uvedl bývalý předseda věřitelského výboru Energetického holdingu Malina a. s., Ing. Jaroslav Miko ve svém Odstoupení z funkce předsedy věřitelského výboru z 21. května 2024 na straně 2, kde upozorňoval na skutečnost, že na schůzi věřitelského výboru svolané insolvenčním soudem s jediným bodem jednání na 22.5.2024 chtěli shodně 4 členové věřitelského výboru (všichni prostřednictvím svých právních zástupců chvatně projednávat odvolání předsedy věřitelského výboru, a to v tomto opravdu pořadí, resp. rychlosti:

17:33 - Robert Cholenský

17:51 - Ladislav Drha

18:44 - Jan Basl

18:59 - Martin Petroš

Můžeme potvrdit jakožto bývalý člen věřitelského výboru, že toto se skutečně stalo a v takovém pořadí e-maily navrhuující projednání odvolání předsedy věřitelského výboru na jeho jednání, které soud svolal za úplně jiným účelem, od advokátů skutečně v rozestupu necelé hodiny a půl! přišly. Martin Petroš za Václava Wilda tak i v tomto případě jednal ve zcela ve shodě s tím, jak za své klienty (dnes již odvolané členy věřitelského výboru) učinili Robert Cholenský a Ladislav Drha. A není bez zajímavosti,

že Václav Wild hlasoval pro to, aby předsedou věřitelského výboru byla společnost Montujeme úsporu s. r. o. zastoupená právě advokátem Robertem Cholenským.

Jen na okraj podotýkáme, že podobná situace nadto panuje u věřitele PV Tech s. r. o., který je dále zastoupen Mgr. Ladislavem Drhou, advokátem, který zastupoval Ing. Kytlicovou, jejíž odvolání z funkce členky věřitelského výboru bylo rovněž navrhováno a soudem zvažováno a který se do insolvenčního řízení zapsal rovněž velmi nestandardními kroky, na něž velmi případně poukazoval dlužník ve svém obsáhlém vyjádření k odvolání proti usnesení o přeměně reorganizace na konkurs z 5.6.2024, v jeho části V.

III.

Zcela nezákonná usurpace funkce předsedy věřitelského výboru

Dne 6.6.2024 za Václava Wilda zaslal advokát Mgr. Martin Petroš informaci, že byl předsedou věřitelského výboru hlasy PV Tech s. r. o. a Václava Wilda zvolen Václav Wild. Jednak jsme toho názoru, že Václav Wild nemůže být zvolen hlasem při hlasování ve vlastní věci, a jednak a to je mnohem podstatnější, toto **hlasování o volbě předsedy věřitelského výboru bylo neplatné, jelikož věřitelský výbor není usnášeníschopný a z tohoto důvodu tedy Václav Wild funkci předsedy věřitelského výboru nezákonně usurpoval, což zastoupen profesionálním právním zástupcem mohl a měl vědět.** K tomuto potom jasně uvádíme tuto zákonnou, komentářovou i faktickou podporu pro tento jednoznačný závěr.

Dle ustanovení § 65 odst. 2 insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů platí že „dojde-li k tomu, že věřitelský výbor neb některý z jeho členů nebo náhradníků nemůže pro zánik funkce vykonávat svou činnost a **věřitelský výbor již nemá počet členů ustanovený schůzí věřitelů**, svolá insolvenční soud schůzi věřitelů za účelem provedení nové volby nebo doplňující volby.“

Dále dle ustanovení § 66 odst. 1 insolvenčního zákona v platném a účinném znění platí: „jestliže v průběhu insolvenčního řízení **poklesne počet členů věřitelského výboru ustanoveného schůzí věřitelů na méně než 3 nebo pod většinu, vykonává působnost věřitelského výboru až do potvrzení nové volby nebo doplňující volby členů věřitelského výboru do počtu nejméně 3 nebo do počtu většiny členů insolvenční soud.**“

Pro vyvrácení jakýchkoli pochybností si na tomto místě dovolíme citovat komentářovou literaturu k dané problematice:

„Insolvenční soud jako věřitelský výbor. Pokud by počet členů věřitelského výboru poklesl pod tři nebo pod polovinu členů zvolených schůzí, pak do doby doplňující volby plní funkci věřitelského výboru insolvenční soud (§ 66). **Pokud počet členů věřitelského výboru nepoklesne pod počet tří nebo pod polovinu počtu určeného schůzí, tak do doby doplňující volby bude dále fungovat věřitelský výbor v oslabeném složení** a insolvenční soud jako věřitelský výbor působit nebude.“ (GRAY, Mirjana, JANDA, Ivo, PLCH, David. § 65 [Odstoupení z funkce a nová nebo doplňující volba]. In: SPRINZ, Petr, JIRMÁSEK, Tomáš, ŘEHÁČEK, Oldřich, VRBA, Milan, ZOUBEK, Hynek a kol. Insolvenční zákon. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 4.)

„Novelizovaná úprava provedená zákonem č. 294/2013 Sb. tak **řeší situace, kdy poklesem počtu členů pod nadpoloviční většinu členů věřitelského výboru již věřitelský výbor není usnášeníschopný, včetně situací, kdy z původně sedmičlenného věřitelského výboru zůstali již jen tři členové, kteří nepředstavují usnášeníschopnou většinu**, ale zároveň jejich počet nepoklesl pod zákonné minimum tří členů. Byť by v případě zbylých dvou členů z původního počtu tří věřitelský výbor čistě teoreticky mohl být i usnášeníschopný, **komentované ustanovení tomu brání, a brání tak i možnosti prosazování partikulárních zájmů věřitelů (popřípadě věřitele), kteří ve věřitelském výboru zůstali**. Do doby potvrzení volby nového věřitelského výboru nebo doplňující volby některých členů a náhradníků vykonává ve vyjmenovaných případech funkci věřitelského výboru insolvenční soud. Ten pak jen nezastupuje chybějící členy, nýbrž vykonává působnost celého věřitelského výboru.“ (MORAVEC, Tomáš. § 66 [Insolvenční soud jako věřitelský výbor]. In: MORAVEC, Tomáš, KOTOUČOVÁ, Jiřina a kol. Insolvenční zákon. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 235.)

Nyní si dovolíme citovat z Protokolu o konání schůze věřitelů ze dne 24.10.2023 č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-543, str. 6,;,, Hlasování č. 4 o **složení VV v počtu 7 členů**. Pro: 67,71 % všech přítomných věřitelů s hlasovacím právem. Výsledek hlasování: **Návrh byl přijat. Schůze se hlasováním většinově usnesla na počtu 7 členů řádného VV.**“ (dostupné online zde <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=56259231>)

Z výše uvedeného je pak nade vší pochybnost patrné, že jakkoli si to snad pan Václav Wild nebo jeho právní zástupce či nástupce jeho právního zástupce ve funkci velmi přáli, **pan Václav Wild nebyl platně a zákonně zvolen předsedou věřitelského výboru**, což by jeho profesionální právní zástupce měl vědět. Současně také

poukazujeme na skutečnost, že provedené hlasování v kontextu výše uvedeného v části II. jen zcela jednoznačně potvrzuje, že ve věřitelském výboru v současné době dochází právě i v tomto složení k prosazování partikulárních zájmů věřitelů, kdy jednoznačně nejprve Václav Wild přinejmenším 17x hlasoval v jednoznačné a zcela bezvýhradné shodě s odvolanými členy věřitelského výboru BASL holding s. r. o. a Monatumjeme úsporu s. r. o. zastoupeným Mgr. Robertem Cholenským PhD. a také PV Tech s. r. o. a nyní hlasuje opět v jednoznačné shodě se zbytkem této „koalice“ pro volbu sebe samého do funkce předsedy, a to za situace, kdy podle insolvenčního zákona je věřitelský výbor neusnášeníschopný.

Je zcela neúnosné, aby jako člen věřitelského výboru dále figuroval takový člen, který jednal v plné shodě s odvolanými členy věřitelského výboru prosazujícími partikulární zájmy konsorcia a který nadto vědomě a zcela v rozporu se zákonem hlasoval sám pro sebe jako předsedu věřitelského výboru a ještě tuto zinscenovanou fiktivní nezákonnou volbu sám oznámil soudu jako fakt, čímž se pokusil svémocně usurpovat funkci předsedy věřitelského výboru, dále kdy jej zastupuje v očích soudu nedůvěryhodný advokát s úzkými vazbami na společnost fotovolta s. r. o.

Na tomto místě důrazně apelujeme na soud, aby věnoval velmi pečlivou pozornost vskutku pozoruhodnému sledu událostí v čase tak, jak šly:

- a) V **pátek**, dne 31.5.2024 v čase **13:56** je pod číslem 916 vydáno zdejší soudem usnesení o odvolání z funkce člena nebo náhradníka věřitelského výboru
- b) Ještě tentýž pracovní den je vyvoláno hlasování o volbě předsedy věřitelského výboru (jak plyne z podání Mgr. Martina Petroše z 6.6.2024 č.l. B-923, dostupné online zde: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=58508514>)
- c) Již v **pondělí dne 3.6.2024** je údajně hlasování **skončeno** (jak plyne z podání Mgr. Roberta Cholenského z 7.6.2024 str. 2 odst. 1, č.l.B-924 dostupné online zde <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=58514982>)
- d) Již v pondělí dne **3.6.2024** přijímá ve **12:19:37** Mgr. Robert Cholenský, PhD. plnou moc udělenou Václavem Wildem dne 3.6.2024, jak ostatně potvrzuje i ověřovací doložka (jak plyne z podání Mgr. Roberta Cholenského, advokáta z 7.6.2024 str. 2 odst. 1, č.l.B-924 dostupné online zde <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=58514982>)
- e) Ještě dne **6.6.2024 v čase 15:46:18** advokát Mgr. Martin Petroš v plné moci jedná za Václava Wilda odesílá zdejšímu soudu sdělení soudu o volbě předsedy věřitelského výboru (jak plyne podání advokáta Mgr. Martina Petroše v zastoupení Václava Wilda z 6.6.2024 č.l. B-923, dostupné online zde: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=58508514>)

Je nanejvýš zarážejícím fakt, že nezákonná a nicotná volba předsedy věřitelského výboru je provedena během pátku odpoledne/večera a pondělního dne, zatímco všechna předchozí hlasování per rollam probíhala během standardních 3 pracovních dní. Ještě pozoruhodnější je, že Mgr. Rober Cholenský PhD. stihl převzít právní zastoupení Václava Wilda ještě dříve než mohlo být hlasování věřitelského výboru per rollam vůbec přijato, když v pátek 31.5. ve 13:56 bylo teprve vyvěšeno usnesení o odvolání z funkce člena nebo náhradníka věřitelského výboru, takže v dobu, kdy advokát Cholenský přebíral právní zastoupení Václava Wilda, tj. v pondělí ve 12:19:37 (jak plyne z časového razítka jeho digitálního podpisu), **neuběhl ani jeden celý pracovní den**. Přitom následně dále jedná za Václava Wilda advokát Mgr. Martin Petroš, když zasílá sdělení soudu o volbě předsedy věřitelského výboru o celé 3 dny později dne 6.6.2024 v 15:46:18 odpoledne.

V souvislosti s výše uvedeným stojí za připomenutí článek 11 odst. 2 Etického kodexu Usnesení, který stanoví že „***Poskytování právních služeb pro klienta, kterému v téže věci poskytuje právní služby již jiný advokát, nesmí advokát bez souhlasu již pověřeného advokáta převzít; chybí-li takový souhlas, smí být poskytnutí právních služeb převzato teprve po řádném ukončení vztahu k již pověřenému advokátovi.***

Nemůže existovat pochyb o tom, že advokát Mgr. Cholenský, PhD. věděl z listin i z osobního jednání věřitelského výboru dne 22.5.2024, o tom, že tento Václava Wilda zastupoval. Profesionální advokát s tak vysokým vzděláním jako PhD. Cholenský by jistě neudělal tak školáckou chybu, že by převzal právní zastoupení bez vědomí svého kolegy, kterého navíc osobně znal. Přitom nemůže být pochyb, že zároveň ještě 6.6.2024 odpoledne, tj. 3 dny poté za Václava Wilda jednal vůči soudu Mgr. Martin Petroš. Jediný v úvahu připadající **logický závěr, který z tohoto plyne, je, že Mgr. Martin Petroš musel již v pondělí 3.6. ve 12:18** (tedy ještě před ukončením nicotné a neplatné volby nového předsedy věřitelského výboru) vědět, že si „otěže moci“ **přebírá zpátky Mgr. Cholenský, PhD. tak, aby to byl on, kdo bude opět fakticky** (jakožto právní zástupce reálně všechny úkony konající) **vykonávat funkci předsedy věřitelského výboru**. Šlo tedy o jednoznačné jednání Václava Wilda a Montujeme usporu s. r. o. a jejich právních zástupců ve shodě tak, aby opět Mgr. Robert Cholenský PhD. jakožto osoba úzce spjatá s fotovoltaí s. r. o. a jejich majitelem panem Miloslavem Žáčkem (viz část II. tohoto podání) **byl ve středu dění a vlivu věřitelského výboru**. Zájem na tom byl až tak eminentní, že ke změně právního zastoupení došlo (samozřejmě zjevně za dohody advokátů Martina Petroše a Roberta Cholenského) fakticky ještě před tím, než vůbec byla dokončena zdánlivá a neplatná volba nového předsedy věřitelského výboru.

Ve světle výše nastíněné bezprecedentní kolektivní usurpace funkce předsedy věřitelského výboru Václavem Wildem ve zřejmém spojení se zájmy a vlivem „Konsorcia“ si dovoluujeme vzhledem k tomu, že členové věřitelského výboru jsou zastoupeni profesionálními advokáty, poukázat ještě na jeden zásadní aspekt práce advokáta a jeho profesionálního vystupování. Dle článku 4 odst. 3 Etického kodexu advokáta platí, že „*projevy advokáta v souvislosti s výkonem advokacie jsou věčné a nikoli vědomě nepravdivé.*“ Rovněž v článku 17 odst. 2 Etického kodexu ČAK platí, že „*advokát nesmí v řízení uvádět údaje, ani navrhnout důkazy, o nichž ví, že jsou nepravdivé nebo klamavé, a to ani na příkaz klienta.*“

Podle ustanovení § 58 odst. 4 Insolvenčního zákona v účinném znění platí, že „**členové a náhradníci věřitelského výboru se mohou ve věřitelském výboru dát na své nebezpečí zastoupit kteroukoliv fyzickou osobou**, která má způsobilost k právním úkonům v plném rozsahu.“ Jestliže se tedy pan Václav Wild nechal zastoupit advokáty Mgr. Martinem Petrošem a Mgr. Robertem Cholenským PhD., kteří za něj zasílali na soud zcela zjevně nepravdivé informace o tom, že byl Václav Wild zvolen předsedou věřitelského výboru (na základě prima facie nicotného a neplatného narychlo zinscenovaného hlasování), pak za toto nese pan Václav Wild v souladu s ustanovením § 58 odst. 4 plnou odpovědnost a je neúnosné, aby dále zastával funkci člena věřitelského výboru. Celé počínání tohoto člena věřitelského výboru, jakož i jeho současného právního zástupce, Mgr. Roberta Cholenského, PhD., lze chápat jediné jako o snahu „Konsorcia“ opětovně uchopit moc a ovládnout věřitelský výbor Energetického holdingu Malina a. s., jakož to působí i jako hrubá neúcta vůči soudu a jeho názoru vyjádřeném v jeho usnesení o odvolání čtyř členů věřitelského výboru z 31.5.2024 č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-916.

IV. Závěr

Na základě výše uvedeného tedy **žádáme, aby shora rubrikovaný soud v souladu s ustanovením § 63 odst. 3 insolvenčního zákona odvolal Václava Wilda, Židovice 17, 440 01 Louny, jakožto člena věřitelského výboru z důležitého důvodu oprávněného zájmu věřitelů a z důvodu porušování povinností člena věřitelského výboru (nadto profesionálně právně zastoupeného advokátem) jednat v souladu se zákonem, aby tato osoba dále neusurpovala moc ve věřitelském výboru a jednáním ve shodě s již odvolanými členy věřitelského či jejich právními zástupci neprosazovala partikulární ekonomické zájmy „Konsorcia“ zejména jeho hlavního představitele, společnosti fotovolta s. r. o.**

Dále žádáme výše nadepsaný soud, by v souladu s ustanovením § 65 odst. 1 a § 66 odst. 1 s okamžitou platností a účinností převzal výkon působnosti věřitelského výboru Energetického holdingu Malina a. s., a to z důvodu, že tento věřitelský výbor, který má v současné době 3 členy namísto věřitelskou schůzí schválených 7 členů, je zcela neusnášeníschopný.

V Ostravě dne 12. června 2024

TnG-Air Servis s. r. o.
Přihlášený věřitel

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 204823 / 2024 Ev. číslo: 3d514736-5c72-4a59-8c1f-5944fae9d332
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1371989149
 Věc: Žádost

Odesílatel:

ID schránky: n2gc5t5 Typ datové schránky: PO
 Osoba: TnG-Air Servis s.r.o. Adresa: Havlíčkovo nábřeží 1167/12,
 Moravská Ostrava, 70200
 Ostrava, CZ

Dodáno do DS dne: 13.06.2024 11:17:42 **Odesláno do DS dne:** 13.06.2024 11:17:42

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: MSPH 79 INS 7166/2023 Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 13.06.2024 11:17:42)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 13.06.2024 10:48:12
 Datum a čas autom. ověření: 13.06.2024 11:33:09

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		WILD - Na?vrh na odvola?ni? z funkce c?lena VV.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 13.06.2024 11:33:09 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "." znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.