

**Městskému soudu v Praze  
Slezská 9  
120 00 Praha 2**

V Praze, dne 16.6.2024

**Ke sp. zn.: MSPH 79 INS 7166/2023**

V insolvenční věci vedené pro úpadek dlužníka:

**Energetický holding Malina a.s.**  
IČO: 10931201  
se sídlem: Krakovská 583/9, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
(dále jen „**Dlužník**“)

Přihlášený věřitel:

**BASL holding s.r.o.**  
IČO: 09434950  
se sídlem: U Ladronky 30, 169 00 Praha 6  
(dále jen „**Přihlášený věřitel**“)

**Doplnění odvolání proti usnesení Městského soudu v Praze č.j.  
MSPH 79INS7166/2023-B-916, ze dne 31.5.2024**

## I.

- I.1 Usnesením ze dne 31.5.2024 Městského soudu v Praze, resp. jeho výrokem I odrážka 2, č.j. MSPH 79INS7166/2023-B-916 (dále jen „**Usnesení**“), bylo rozhodnuto o odvolání Přihlášeného věřitele z funkce člena věřitelského výboru Dlužníka.
- I.2 Přihlášený věřitel shledává Usnesení nesprávné, trpící právními vadami a nadto absentuje soudem řádné zjištění skutkového stavu.
- I.3 Dne 12.6.2024 bylo vůči Usnesení podáno Přihlášeným věřitelem blanketní odvolání, jež si tímto Přihlášený věřitel dovoluje doplnit.

## II.

- II.1 V samotném úvodu je nutno zdůraznit, že ve smyslu zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, v platném znění (dále jen „**IZ**“) je věřitelský výbor subjektem zastupujícím a hájícím zájmy přihlášených věřitelů v insolvenčním řízení, a právě přihlášení věřitelé jsou ti, kteří určují složení věřitelského výboru, nestanoví-li IZ ve specificky určených případech jinak.
- II.2 Z obsahu Usnesení lze dovodit, že vůle přihlášených věřitelů, jež byla promítnuta přihlášenými věřiteli v podobě obsazení věřitelského výboru jeho jednotlivými členy, byla z vůle soudce bezprecedentně potlačena a nahrazena arbitrárním rozhodnutím soudce nemajíc jakékoli podpory v provedeném skutkovém zjištění.
- II.3 Za zcela nepřijatelné pak Přihlášený věřitel považuje soudem dovozované snížení legitimacy členů věřitelského výboru z důvodu postoupení přihlášené pohledávky, ke které se váže členství ve věřitelském výboru, a vytváření jakékoli vnitřní kategorizace členů věřitelského výboru na členy věřitelského výboru „vyšší“ a „nižší“ kategorie. Takovouto argumentaci nelze jinak nežli považovat za zcela lichou, neboť mělo-li by tomu tak být, jistě by se tento záměr zákonodárce promítl do textu IZ, což se nestalo a je proto potřeba respektovat dikci platného znění IZ stanovující, že členství ve věřitelském výboru přechází na nabyvatele pohledávky.
- II.4 Soud rovněž rezignoval na jakoukoli snahu dovodit, zdali hlasování jednotlivých členů věřitelského výboru bylo pro či proti zájmu přihlášených věřitelů, avšak dovoluje si uzavřít, že shodnost hlasování jednotlivých členů věřitelského výboru zakládá důvody pro jejich odvolání. Takovýto závěr soudu se v případě kolektivního orgánu, jehož rozhodování probíhá na základě většinového principu, jeví Přihlášenému věřiteli za naprosto absurdní.
- II.5 Pro úplnost pak Přihlášený věřitel uvádí, že v jakýchkoli tvrzeních předložených soudem prvního stupně nelze spatřovat ani porušení či zanedbání povinnosti člena věřitelského výboru.

### III.

- III.1 Kotázce odvolání člena věřitelského výboru rozhodnutím soudu ve smyslu ustanovení § 63 odst. 3 IZ, který praví, že „*Z důležitých důvodů, zejména při porušování nebo zanedbávání povinností, může insolvenční soud odvolat věřitelský výbor nebo některého z jeho členů a náhradníků. Může tak učinit i bez návrhu*“ zaujal v minulosti opakovaně poměrně jasné stanovisko jak Ústavní soud České republiky, tak Nejvyšší soud České republiky.
- III.3 Nejvyšší soud se v R 106/2017 přihlásil k závěru obsaženém v usnesení Ústavního soudu ze dne 31.5.2011, sp. zn. III. ÚS 3251/10, podle kterého důvod pochybovat o nepodjatosti určité osoby pro její vztah k dlužníku (§ 59 odst. 2 IZ) je obecně řečeno dán, je-li zde objektivní skutečnost (**nikoli pouhá domněnka nebo pouhé difamující tvrzení**), která poměřeno „osobou dlužníka“, vzbuzuje pochybnosti o nepodjatosti oné osoby.
- III.4 Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 31.3.2021, sp. zn. 29NSCR 14/2019 uvádí, že: „...*k přijetí závěru, podle něhož vystupování v insolvenčním řízení zakládá důvod pochybovat o jeho nepodjatosti nebo důvěryhodnosti, nepostačují pouhé domněnky o záměrech, jež sleduje v insolvenčním řízení, ale musí být zjištěny objektivní skutečnosti, na jejichž základě lze mít pochyby o nepodjatosti či důvěryhodnosti člena věřitelského výboru za opodstatněné.*“ Závěr přijatý Nejvyšším soudem ve shora uvedené věci byl opakovaně potvrzen, např. usnesením ze dne 29.3.2022, sp. zn. 29 NSCR 84/2021.

### IV.

- IV.1 Nyní si Přihlášený věřitel dovoluje poskytnout **úplný** přehled důvodů, resp. zmínek Přihlášeného věřitele v Usnesení, předložených soudem prvního stupně jako důvody pro odvolání Přihlášeného věřitele z funkce člena věřitelského výboru Dlužníka:
- odst. 3 odrážka 10 odůvodnění Usnesení:  
„- dne 3. 5. 2024 navrhuje člen VV Mont. úsp. odvolat J. Mika z funkce předsedy VV, k němu se téhož dne 5. 5. 2024 připojují i členka Ing. Jana Kytlicová a člen BASL holding s.r.o. (č. d. B-857, č. d. B-863/3 a č. d. B-858)“
  - strana č. 5 odstavec druhý:  
„...Podobný obsah má i stížnost člena BASL z 5. 5. 2024 a Ing. Jany Kytlicové z 3. 5. 2024...“
  - strana č. 5 předposlední odstavec:  
„- BASL se shodoval s názorem Ing. J. Kytlicové, stěžoval si, že předseda nereaguje na jeho dotazy, nedostává podklady k návrhům na hlasování, předán je mu jenom návrh usnesení;“
  - strana č. 5 poslední odstavec:

„- TnG uvedl, že VV v dřívějším (původním) složení byl konstruktivní a fungoval, aktuální problém spatřoval ve změněném obsazení VV (po postoupení pohledávek), a to zejména od vstupu Mont. úsp. a BASL namísto původních věřitelů – členů VV“

- odst. 6 první pododstavec odůvodnění Usnesení:  
*„... Dle názoru předsedy je VV naprosto nefunkční, situace je zde patová a destabilizace práce ve VV má negativní vliv i na celý proces insolvenčního řízení. Členové Ing. Jana Kytlicová, BASL a Mont. úsp. (resp. jejich zástupci) hájí zájmy skupiny kolem F, nikoliv však všech věřitelů...“*
- odst. 10 odůvodnění Usnesení:  
*„10. Na základě vyhodnocení výše citovaných částí insolvenčního spisu lze spolehlivě uzavřít, že VV skutečně postrádá svou funkčnost a namísto řešení záležitostí prospěšných zájmu všech věřitelů se vyčerpává vnitřními spory mezi dvěma skupinami jeho členů, a to mezi bývalým předsedou VV, společností TnG (blízké dlužníkovi) a společností Miracoli na straně jedné a Mont. úsp. (blízkou F), Ing. Janou Kytlicovou (její účast v insolvenčním řízení skončila ke dni 27. 5. 2024) a BASL (rovněž blízkou F, viz web F) na straně druhé.“*
- odst. 17 písm. b) odůvodnění Usnesení:  
*„... Naproti tomu Mont. úsp. (napojený osobou svého majoritního společníka na společnost F), BASL a Ing. Jana Kytlicová plédovali pro přijetí věřitelského návrhu reorganizačního plánu, který v řízení prosazuje a dosud jen ohlašuje společnost F...“*
- odst. 19 odůvodnění Usnesení:  
*„... Ohledně věřitele Mont. úsp. pak má soud v důsledku jeho propojení s F zřejmou pochybnost o jeho objektivitě, což platí i pro společnost BASL, podporující všechny úkony a postoje Mont. Úsp...“*

IV.2 Jak je na první pohled patrné, žádné ze shora uvedených tvrzení soudu nejsou jakýmkoli zjištěnými objektivními skutečnostmi zakládající důvodnost pro odvolání Přihlášeného věřitele z funkce člena věřitelského výboru. Shora uvedené se jeví spíše jako směsice (i) domněnek soudu prvního stupně, (ii) tvrzení předložených jinými členy věřitelského výboru nemající jakoukoli vypovídací hodnotu či (iii) závěrů nemající jakoukoli oporu v čemkoli založeném v insolvenčním spise Dlužníka.

IV.3 Přihlášený věřitel nad rámec své účasti na jednáních věřitelského výboru a vedení komunikace s ostatními členy věřitelského výboru, učinil v insolvenčním řízení vedeném za Dlužníkem toliko jediného úkonu vůči insolvenčnímu soudu, a to podání návrhu pod sp. zn. MSPH 79 INS 7166/2023-B-858, ze dne 5.5.2024. Z pohledu Přihlášeného věřitele tak nelze v jeho vystupování v insolvenčním řízení shledávat jakýkoli důvod pochybovat o jeho nepodjatosti nebo důvěryhodnosti.

- IV.4 Přihlášený věřitel pak zásadně odmítá jakékoli dovozování jeho propojenosti s jakýmkoli jiným účastníkem insolvenčního řízení vedeného za Dlužníkem, zejména pak se společností fotovolta s.r.o. (dále jen „**Fotovolta**“) jak je dovozováno soudem prvního stupně.
- IV.5 Přihlášenému věřiteli není známo, na jaké webové stránky společnosti Fotovolta soud prvního stupně odkazuje a jakým způsobem by obsah těchto webových stránek měl dovozovat jakoukoli jeho propojenost s touto společností (tato skutečnost nebyla soudem prvního stupně jakkoli prokázána).
- IV.6 Stejně tak není Přihlášenému věřiteli známo, z čeho je soudem prvního stupně dovozováno, že by ze strany Přihlášeného věřitele bylo jakkoli plédováno za reorganizační plán společnosti Fotovolta (tato skutečnost nebyla soudem prvního stupně jakkoli prokázána). Jediné oč Přihlášený věřitel usiloval bylo poskytnout přihlášeným věřitelům možnost svobodně se rozhodnout, kterému z v danou dobu připravovaných reorganizačních plánů dát v rámci hlasování přihlášených věřitelů přednost. Pro úplnost je nutno uvést, že Přihlášeným věřitelem nebylo plédováno ve prospěch jakéhokoli z těchto dvou reorganizačních plánů.
- IV.7 Soud prvního stupně opírá důvodnost svého postupu vůči Přihlášenému věřiteli na tvrzeních uvedených v odst. IV.5 a IV.6 výše, nicméně nepředložil ničeho, co by takovéto závěry ospravedlňující odvolání Přihlášeného věřitele z funkce člena věřitelského výboru dokládalo. Absence doložení takovýchto tvrzení soudem prvního stupně nelze dávat k tíži Přihlášeného věřitele, když v jeho moci není prokazovat jakoukoli negativní skutečnost o neexistenci propojení s kýmkoli v insolvenčním řízení vedeném za Dlužníkem či o tvrzeních Přihlášeným věřitelem neučiněných.
- IV.8 Nelze tak jinak nežli s odkazem na obsah usnesení Nejvyššího soudu České republiky uvedeného v odst. III.3 výše, Přihlášeným věřitelem uzavřít, že skutkový stav, z něhož vycházel soud prvního stupně, nepodává sebemenšího důvodu pro k přijetí závěru, podle něhož vystupování v insolvenčním řízení zakládá důvod pochybovat o jeho nepodjatosti nebo důvěryhodnosti a postup soudu prvního stupně je tak svévolnou aplikací soudní moci.

## V.

- V.1 S ohledem na shora uvedené Přihlášený věřitel navrhuje, aby odvolací soud napadené rozhodnutí ve výroku I odrážce 2 změnil tak, že Přihlášený věřitel z funkce člena věřitelského výboru neodvolává.

Mgr. Jan Basl  
Digitally signed  
by Mgr. Jan Basl  
Date: 2024.06.16  
18:16:27 +02'00'

**BASL holding s.r.o.**  
Jan Basl, jednatel

## Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 207758 / 2024 Ev. číslo: df75de0a-260c-490d-80c6-866c39ee8c07  
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1373046232  
 Věc: Doplnění odvolání proti 79 INS 7166/2023, -B-916-Usnesení o odvolání z funkce člena nebo náhradníka věřitelského výboru

## Odesílatel:

ID schránky: yeghc7t Typ datové schránky: PO  
 Osoba: BASL holding s.r.o. Adresa: U Ladronky 1167/30, Břevnov, 16900 Praha 6, CZ

**Dodáno do DS dne:** 16.06.2024 18:18:09 **Odesláno do DS dne:** 16.06.2024 18:18:09

Č.j. příjemce: 79 INS 7166/2023 Č.j. odesílatele:  
 Sp.zn. příjemce: 79 INS 7166/2023 Sp.zn. odesílatele:  
 Lhůta končí: K rukám: Ne  
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

## Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4  
 Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025  
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK  
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 16.06.2024 18:18:09)  
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 16.06.2024 17:25:22  
 Datum a čas autom. ověření: 16.06.2024 18:27:12

## Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Doplne?ni? odvola?ni? janb.pdf										
	<b>Podpis je platný</b>	CRL z 16.06.2024 17:25:22	Mgr. Jan Basl / 015d4d2c / 19.04.2023 - 08.05.2026	PostSignum Qualified CA 4	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 16.06.2024 18:27:12 Ověření příloh: ověřováno automaticky

## Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude  
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí  
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést  
 Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry <sup>1</sup> :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

<sup>1</sup> Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.