

Městský soud v Praze

Spálená 6/2

Nové Město

11216 Praha 2

ID DS: snkabbm

Sp. zn.: MSPH 79 INS 7166/2023

Dlužník: Energetický Holding Malina a. s., IČO: 10931201
Kraťovská 583/9
Nové Město
11000 Praha 1
ID DS: ex92unz

Věřitelka: Montujeme úsporu s. r. o., IČO: 17615658
Na hlídce 1325/14
Žižkov
13000 Praha 3
ID DS: b2m323f

Zastoupena: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5
Černovice
61800 Brno
ID DS: 764rs4p

Odvolání

Věřitelky proti výroku I odrážka 3 usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-916, podané podle § 201 *et seq.* občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)

Elektronicky

Bez poplatku

Bez příloh

I. Rekapitulace

[1] Výrokem I usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-916 (dále jen „*napadené usnesení*“), bylo rozhodnuto o odvolání čtyř ze sedmi členů věřitelského výboru.

[2] Neboť toto rozhodnutí trpí vadou nesprávně a nedostatečně zjištěného skutkového stavu a je nadto stíženo i chybným právním posouzením věci, Věřitelce nyní nezbyvá než podat proti výroku I odrážka 3 napadeného usnesení, tzn. v rozsahu, jímž je dotčena,

o d v o l á n í

podle § 201 *et seq.* OSŘ z důvodů podle § 205 odst. 2 písm. e) a g) OSŘ a navrhnout, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že Věřitelka se z funkce členky věřitelského výboru neodvolává.

II. Odvolací body

II.A Obecná východiska

[3] Úvodem je třeba konstatovat, že napadené usnesení demonstruje podstatný hodnotový rozkol mezi tím, co stanoví zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon; dále jen „*InsZ*“), a postuláty a představami, ze kterých při vedení insolvenčního řízení vychází soud I. stupně.

[4] Především jde o postavení věřitelského výboru a jeho členů a jejich roli v insolvenčním řízení. Posláním věřitelského výboru je zastupovat a hájit zájmy přihlášených věřitelů; jen ti jsou proto oprávněni jeho složení určovat (přirozeně s výjimkami, jež stanoví zákon).

[5] Není tomu tak, jak se městský soud zřejmě domnívá, tedy že složení tohoto orgánu může určovat insolvenční soud podle svých představ, jak by měl být tento orgán konstituován a jak by si měl při výkonu své činnosti počínat, či dokonce tak činit zcela arbitrárně, podle momentálního rozmaru soudce: vyjádřeno sportovní terminologií, soud je ve vztahu k věřitelskému výboru rozhodčím, nikoli trenérem určujícím sestavu. Soudce nesmí do složení věřitelského výboru projektovat své představy, nýbrž jeho povinností je respektovat vůli schůze věřitelů, vyjádřenou volbou konkrétních osob za členy výboru.

[6] Zásahy do složení věřitelského výboru představují závažné narušení autonomního postavení věřitelů a soud by měl k takovému opatření sáhnout subsidiárně, až jako k poslední možnosti, prostředku *ultima ratio*, v případě nezbytí, a to výhradně tehdy, kdy se takový zásah opírá o zákonný důvod.

[7] Za druhé je třeba konstatovat, že legitimita věřitelského výboru se neoslabuje ani postoupením přihlášené pohledávky a procesní sukcesí, jak se soud I. stupně rovněž domnívá; pokud by byl zákonodárce opačného názoru, jistě by stanovil, že v takovém případě členství přihlášeného věřitele ve věřitelském výboru zaniká, nikoli, že přechází – byť nikoli v plném rozsahu, neboť funkce předsedy věřitelského výboru sukcesí na nabyvatele pohledávky nepřechází – na nového věřitele. Toto rozhodnutí zákonodárce je třeba respektovat, nikoli, jak městský soud učinil, rozdělovat členy věřitelského výboru na ty, kteří své funkce nabyli originárně, volbou, a na ty, kteří jí nabyli v důsledku sukcese, a jsou proto jakožto členové neplnohodnotní, imanentně pochybní, vydáni na milost a nemilost libovůli insolvenčního soudu.

[8] Dále, není a nemůže být deliktem postižitelným odvoláním z funkce člena věřitelského výboru shodné hlasování s jiným členem. Bylo by třeba dovodit, že dané hlasování bylo v rozporu se společným zájmem věřitelů, avšak toho soud I. stupně nebyl schopen ani u jednoho ze čtyř odvolávaných členů výboru: jak bude demonstrováno dále, všechna hlasování Věřitelky byla v souladu se společným zájmem věřitelů a ani městský soud nebyl schopen označit jediné, které by toto kritérium nespĺňovalo.

[9] Konečně, je nejen v rozporu se zákonem, ale je přímým popřením ústavně zakotveného práva každého na právní pomoc podle čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod odvolat člena věřitelského výboru pro to, kterého advokáta si jako svého právního zástupce zvolil. Zastoupení tímž advokátem nedokládá propojení určitých osob: stěží by si soud I. stupně troufl tvrdit, že příkladmo existuje důkaz o propojení mezi Ing. Jiřím Paroubkem a Ing. Radovanem Krejčířem, přestože oba v určité době právně zastupoval týž advokát, JUDr. Tomáš Sokol.

[10] Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát, poskytuje právní služby osobám spojeným se společností *fotovolty s. r. o.* (dále jen „*FOTOVOLTY*“), *inter alia*, Miloslavu Žáčkovi, v různých právních věcech již přibližně od r. 2005, a jsou to kvality a úspěšnost tohoto advokáta, mj. v mnoha řízeních před Ústavním soudem, stejně jako jím zvolený postup, výrazně se odlišující od předchozí pasivity jiných advokátů, co vedlo několik věřitelů přihlášených do nadepsaného insolvenčního řízení pro volbu tohoto advokáta buď jako procesního právního zástupce, anebo jako konsultanta, tak jako tomu bylo v případě FOTOVOLTŮ: podrobnosti však v tomto podání uvést nelze, neboť ty podléhají ochraně důvěrnosti ve vztahu mezi klientem a advokátem. Přičítat komukoli, že si zvolil určitého advokáta, je právně pokleslá, pohříchu laická, argumentace, s níž by neměla soudní rozhodnutí nikdy operovat: právo na svobodnou volbu advokáta patří mezi důležité náležitosti právního státu a jestliže soud I. stupně uvádí volbu Mgr. Cholenského mezi důvody pro odvolání

Věřitelky z věřitelského výboru, vytváří se tím nebezpečný precedens, v jehož důsledku se i další věřitelé mohou cítit omezeni na svých právech zvolit si svobodně advokáta, neboť volbou tohoto advokáta by riskovali nelibost soudu a možnost obdobné šikany, jejímž terčem je nyní Věřitelka.

II.B Nezákonnost napadeného usnesení – absence důležitých důvodů pro odvolání Věřitelky

[11] Budiž nejprve rekapitulováno, které konkrétní kroky učinila Věřitelka v době svého členství ve věřitelském výboru. Vynecháme-li ryze procesní úkony typu notifikace o převzetí zastoupení, jedná se především o tato písemná podání:

- Podáním ze dne 10. dubna 2024, č. d. B-800 a duplicitně B-810, Věřitelka upozornila na rozdílný výklad účinků procesní sukcese podle § 18 InsZ, vyhověla výzvě soudu týkající se jejího členství v tzv. „Konsorciu“ a vyjádřila se stručně k návrhu Dlužníka o jejím odvolání z funkce členky věřitelského výboru. Dále Věřitelka vysvětlila svůj pohled na reorganizaci Dlužníka a ozřejmila svůj negativní názor na dlužnický reorganizační plán.
- Žádostí ze dne 15. dubna 2024 adresovanou předsedovi věřitelského výboru (zařazena u č. d. B-842) navrhla Věřitelka hlasování o šesti návrzích usnesení výboru; ačkoli šlo o návrhy souladné se společným zájmem věřitelů, všechny tyto návrhy byly zamítnuty.
- Podáním ze dne 17. dubna 2024, č. d. B-825, se Věřitelka vyjádřila k domnělé subrogaci pohledávky jiného věřitele, přičemž zaujala stanovisko, že k této subrogaci platně nedošlo; ke stejnému závěru, byť částečně z jiných důvodů, se následně přiklonil i soud (č. d. P2058-3).
- Replikou ze dne 25. dubna 2024, č. d. B-842, od str. 7, se Věřitelka, vedle toho, že se ohradila proti tvrzením Dlužníka, stručně vyjádřila k situaci ve věřitelském výboru a k postupu některých jeho členů, kteří bránili výboru získat od Dlužníka ty podklady, do nichž nahlížet je výbor ze zákona oprávněn.
- Návrhem ze dne 2. května 2024, č. d. B-854, se Věřitelka vyjádřila k usnesení, jímž měl věřitelský výbor vzít zpět předchozí návrh na hlasování schůze věřitelů.
- Podáním ze dne 3. května 2024, č. d. B-856, upozornila Věřitelka soud na situaci ohledně končící lhůty pro podání odpůrcích žalob a na riziko ztráty části těchto nároků z důvodu blížící se prekluse.

- Sdělením ze dne 3. května 2024, č. d. B-857, Věřitelka informovala soud o postupu předsedy výboru, který o výsledku hlasování a o své interpretaci jeho průběhu informoval soud dříve než členy výboru.
- Podáním ze dne 13. května 2024, č. d. B-879, vyhověla Věřitelka výzvě soudu a vyjádřila se k bodu 2 programu schůze věřitelů; toto vyjádření následně Věřitelka dne 15. května 2024 rekapitulovala ve zkrácené formě na schůzi.
- Podáním ze dne 14. května 2024, č. d. B-880, informovala Věřitelka o průběhu hlasování, při kterém, namísto aby předseda výboru nechal hlasovat o návrhu, jak byl předložen, připojil k němu další část a nechal hlasovat o variantních návrzích, ve versi bez tohoto dodatku a s ním.
- Návrhem ze dne 17. května 2024, č. d. B-890, požádala Věřitelka soud o svolání věřitelského výboru; soud návrhu vyhověl (č. d. B-894).
- Podáním ze dne 22. května 2024, č. d. B-904, se Věřitelka vyjádřila k odvolání společnosti *ifTECH s. r. o.* proti usnesení o přeměně reorganizace v konkurs.
- Odvolání samotného věřitelského výboru proti tomuto usnesení bylo sice Věřitelkou koncipováno a sepsáno, avšak jeho podání bylo splněním usnesení výboru, nelze ho tedy uvádět mezi jednáními Věřitelky.
- Poté byla Věřitelka z funkce členky věřitelského výboru odvolána; nic dalšího během svého krátkého působení ve věřitelském výboru učinit nestihla.

[12] Z dikce napadeného usnesení není zřejmé, že by obsah kteréhokoli z těchto podání podle soudu I. stupně naplňoval hypotézu ustanovení § 63 odst. 3 InsZ, tedy že by měl být oním důležitým důvodem, pro který lze Věřitelku z funkce ve výboru odvolat, zejména tedy že by byl porušením nebo zanedbáním povinností člena věřitelského výboru.

[13] Napadené usnesení je proto nezákonné z důvodu nepřezkoumatelnosti pro nedostatek skutkových důvodů, neboť v něm není vysvětleno, v čem přesně by měl zákonem vyžadovaný důležitý důvod pro odvolání Věřitelky z funkce členky věřitelského výboru spočívat.

II.C Důvody pro odvolání věřitelky

[14] K jednotlivým napadeným usnesením uváděným důvodům se Věřitelka vyjádří odděleně, zachovávajíc strukturu napadeného usnesení.

II.C.1 Důvod *sub a)*

[15] Jako první z důvodů napadené usnesení uvádí podstatnou změnu okolností, za nichž byl vůlí 1. schůze věřitelů v určitém složení sedmičlenný věřitelský výbor zvolen.

[16] Z toho soud I. stupně dovozuje, že současné složení „*již vůbec neodpovídá vůli věřitelů projevené na 1. schůzi věřitelů při volbě osob, které byly povolán[y] k tomu, aby hájil[y] jejich společné zájmy.*“

[17] Jak však bylo vysvětleno shora, změna v osobě přihlášeného věřitele nevede k zániku jeho členství ve věřitelském výboru, naopak zákonodárce výslovně stanovil, že členství ve věřitelském výboru je jedním z atributů, které přecházejí na nabyvatele pohledávky, a stejně jako věřitel původní je tento nový věřitel vázán povinností zakotvenou v ustanovení § 60 odst. 1 InsZ, tedy dát při výkonu funkce přednost společnému zájmu věřitelů před zájmy vlastními i před zájmy jiných osob.

[18] Soud I. stupně arci neuvedl ani jeden jediný případ, kdy by Věřitelka tuto povinnost porušila, a nelze tedy dovodit, že by samotný fakt, že pohledávku nabyla *cessi*, zakládal *důležitý důvod*, který zákon vyžaduje pro její odvolání.

II.C.2 Důvod *sub b)*

[19] Městský soud tvrdí, že „*je zcela zjevné, že tři členové VV oproti třem jiným členům prosazují osobní zájem na řešení otázek, které byly VV projednávány.*“

[20] Je-li to snad zjevné soudu, Věřitelce to rozhodně zjevné není, zejména proto, že tento závěr soud dovozuje, v případě Věřitelky, z toho, že Věřitelka plaidovala (ať už si pod tímto plaidoyer představíme jakékoli konkrétní jednání) pro přijetí věřitelského návrhu reorganisačního plánu.

[21] Věřitelka skutečně usilovala o to, aby byla věřitelům dána možnost na schůzi věřitelů odebrat Dlužníkovi přednostní právo sestavit reorganisační plán, avšak je hrubě nepoctivé dovozovat, že by tím Věřitelka prosazovala osobní zájem, ať svůj anebo zájem proponovaného předkladatele tohoto plánu, tj. FOTOVOLTů.

[22] Pánem insolvenčního řízení jsou totiž přihlášení věřitelé, a jen oni se mohou pro jeden z reorganisačních plánů rozhodnout, případně dosáhnout toho, že úpadek bude řešen konkursem. Bez toho, aby se takové hlasování uskutečnilo, si nikdo – a notabilně ani soud – nemůže osobovat právo tvrdit, že je některá varianta řešení úpadku v nejlepším společném zájmu věřitelů.

[23] Každý věřitel může presentovat ten či onen názor, avšak neměl by bránit schůzi věřitelů v rozhodnutí, kterou z možných cest se řízení vydá. Věřitelka se skutečně domnívá, že věřitelský reorganisační plán představený v hrubých rysech FOTOVOLTY je pro věřitele výhodnější než plán dlužnický, avšak vždy usilovala o to, aby možnost výběru dostali sami věřitelé; nebyla to Věřitelka, nýbrž Dlužník, kdo tuto možnost zmařil a navrhl přeměnu reorganise v konkurs, a to *nota bene* necelý týden před schůzí věřitelů, kde mělo být o této stěžejní otázce hlasováno. Zda to Dlužník učinil, protože se rozhodnutí věřitelů obával, nelze již dodatečně nijak zjistit a ani Věřitelka o tom nemíní spekulovat.

[24] Ve shora vypočtených dokumentech se nenachází jediná listina, ze které by vyplývalo, že by Věřitelka toto právo schůze věřitelů popírala nebo že by se snažila schůzi věřitelů možnost učinit rozhodnutí odebrat. Kdykoli se Věřitelka k reorganisačnímu plánu vyslovila, učinila tak výslovně v rámci projevení svého názoru, což je arci její nezadatelné právo, a vysvětlila i to, proč má věřitelskou reorganise pro věřitele za výhodnější než – nyní již opuštěný – plán dlužnický.

II.C.3 Důvody *sub c)* a d)

[25] Soud tvrdí, že složení věřitelského výboru „*vytváří nepříznivé pracovní prostředí a brání efektivní práci výboru.*“

[26] Zde je však třeba vyjít ze základních principů insolvenčního řízení, jímž není, aby exekutivní orgán věřitelů, jejich výbor, zasedal ve vzájemné shodě, i s risikem, že tak nebude prosazovat společné zájmy věřitelů, protože ty mají přednost před nastolením přátelské, družné a vši kritiky prosté, k pochybením a působeným újmám tolerantní, nekonfliktní atmosféry ve výboru, o niž soud I. stupně zřejmě stojí.

[27] Jak Věřitelka rozvede k následujícím oddílům svého odvolání, právě taková atmosféra by společný zájem věřitelů v případě tohoto Dlužníka poškodila ze všeho nejvíc.

[28] To samé platí ve vztahu k výtce nedostatečné až nulové spolupráce.

II.C.4 Důvod *sub e)*

[29] Soud uvádí:

„Je zcela určitě nejzávažnějším důsledkem aktuální situace mezi členy VV, tak jak bylo uvedeno v předchozích odstavcích. V důsledku sympatií, případně i více či méně zjevnému propojení s vybranými věřiteli (zejména pak s věřitelem F) a podporou jejich separátních zájmů, není VV schopen

objektivně hájit zájmy všech věřitelů, a tím účinně přispět svou činností k naplnění účelu a základních zásad insolvenčního řízení tak, jak jsou vymezeny v § 5 insolvenčního zákona.“

[30] Zde platí totéž, co bylo rozvedeno výše: městský soud neuvádí, jaká konkrétní jednání přičitatelná Věřitelce protirečí naplnění uvedených zásad; takto formulovaná výtka je proto naprosto nekonkrétní a nepřezkoumatelná a není třeba, a ani není možné, se jí blíže zabývat.

II.C.5 Důvod *sub f)*

[31] Napadené usnesení uvádí, že dochází k zasahování do insolvenčního řízení ze strany FOTOVOLTŮ, a ke snaze získat podporu pro jejich reorganizační plán a ke zjevné snaze „části členů VV (podporující takové řešení) zabránit tomu, aby věřitelé o již dlužníkem předloženém reorganizačním plánu vůbec hlasovali.“

[32] Tak tomu však není, soud si zřejmě nepovšiml, že věřitelský výbor se naopak snažil dosáhnout svolání schůze věřitelů, kde by právě takové hlasování proběhlo; pokud by věřitelé rozhodli, že se k dlužnickému reorganizačnímu plánu přiklánějí a chtějí, aby byl předložen k hlasování, Věřitelka by takové řešení jistě akceptovala, jakkoli se naopak domnívá, že výsledek hlasování by byl opačný, tzn. odebrat Dlužníkovi jeho přednostní právo a to přiřknout FOTOVOLTŮm, jejichž reorganizační plán nabízel věřitelům podstatně víc než – soudem zjevně preferovaný – plán dlužnický, který byl jen variantou likvidace Dlužníka s minimem přínosu pro věřitele a s maximem benefitů pro Dlužníkem zvoleného strategického partnera, společnost *TnG-Air Servis s. r. o.*

[33] Tvrzení soudu I. stupně je ve frapantním rozporu se skutečností, dokumentovanou listinami založenými v insolvenčním rejstříku.

II.C.6 Důvod *sub g)*

[34] Tato část je čirou spekulací soudu, proti níž se Věřitelka cítí povinna ohradit. Věřitelka se naopak setkává ze strany věřitelů s podporou a oceněním toho, že se pro věřitele snaží zachránit co největší část defraudovaného majetku.

[35] Žádné důkazy pak soud I. stupně arci ani neoznačuje, a tuto pasáž lze tudíž přejít bez nutnosti vypořádat se s ní.

II.D Průběh insolvenčního řízení

[36] Závěrem Věřitelka uvede, jak se stav insolvenčního řízení jeví za krátkou dobu cca dvou měsíců, po které měla možnost působit ve věřitelském výboru, jí.

[37] Věřitelka nastoupila na místo předchozího věřitele Ing. Jiřího Böhma do řízení za stavu, kdy věřitelský výbor prakticky nefungoval, své schůze omezoval víceméně na to, že Dlužníkem a insolvenčním správcem byly presentovány informace souladné se základní narační linií Dlužníka i insolvenčního správce, jimž výbor než pasivně naslouchal a přitakával, tedy že insolvence Dlužníka byla důsledkem podnikatelského selhání, nedostatku zkušeností a nedůvodné euforie z boomu fotovoltaických zdrojů elektřiny.

[38] Krátce poté se Věřitelce dostala do rukou pracovní zpráva z forensního auditu provedeného u Dlužníka společností *Surveillance, s. r. o.* Ta ovšem předkládala zcela jiný obraz toho, proč Malina zaznamenala úpadek: nikoli chybná manažerská rozhodnutí, nýbrž odpočátku koordinované jednání několika hlavních akterů, Cyrila Regnera, Lubomíra Podlipného,¹ Jáchyma Béma, Daniela Krafta, Jana Urbana a dalších osob; pro insolvenčního správce ani pro soud však nepředstavovalo problém ani to, že L. Podlipným ovládaná společnost *Iceberg Comp s. r. o.* vykonávala v prozatímním věřitelském výboru (sic!) funkci předsedy (viz č. d. B-10 a B-38).

[39] Tato zjištění kontrastovala s tím, co presentovali ostatní členové věřitelského výboru, stejně jako s přístupem insolvenčního správce. Ačkoli se blížila ke konci jednorocní preklusivní lhůta, v níž lze odporovat některým právním jednáním, insolvenční správce nejenže nejevil ochotu tyto žaloby na základě materiálu zpracovaného auditory podat a pokusit se tak dosáhnout navrácení aspoň části vyvedených finančních prostředků do majetkové podstaty Dlužníka, ale až jako travestie výkonu funkce insolvenčního správce Věřitelce připadalo, jestliže na jedné ze schůzí insolvenčního správce ve shodě s managerem Dlužníka Ing. Lukášem Uhlem tvrdil, že forensní zpráva není určena věřitelům a její konečná verze proto zůstane věřitelskému výboru nepřístupná.

[40] Nakonec, přes snahu Věřitelky dosáhnout navrácení co největšího objemu prostředků do majetkové podstaty, insolvenční správce na konci lhůty přece jen podal malou část odpůrcích žalob, které byly k dispozici, čímž věřitelům způsobil újmu ve výši, kterou bude možno stanovit až dodatečně, nicméně která bude v řádu spíše stovek než desítek milionů korun.

[41] Věřitelka si rovněž povšimla, že vyvádění prostředků z majetkové podstaty neustalo ani během insolvenčního řízení: ačkoli Dlužník zaměstnával několik desítek zaměstnanců, zadával montáže externím dodavatelům a za to jim platil, s vědomím a souhlasem insolvenčního správce,

¹ Jak si autoři forensní zprávy povšimli, tato osoba byla v nedávné minulosti odsouzena za hospodářskou trestnou činnost k šestiletému nepodmíněnému trestu, a varovali před ní (cf. body 3.3.1.3–3.3.1.5, 10.5.1.3, 10.5.1.4, 10.5.1.9 a 10.5.1.10 a 10.5.8.1–10.5.8.3 pracovní verze zprávy, dostupné v č. d. B-856, od str. 14).

dosud nezjištěné částky. V důsledku toho sice klesal počet neuspokojených zákazníků, avšak přiměřeně tomu nerostly finanční prostředky na účtu Dlužníka a nesnižoval se znatelně ani objem přihlášených pohledávek.

[42] Proto se věřitelka pokusila prosadit, aby věřitelský výbor mohl vykonávat své pravomoci, plynoucí zejména z ustanovení § 58 odst. 2 písm. g) InsZ, tedy že věřitelský výbor může nahlížet do dlužnickových písemností ve stejném rozsahu jako insolvenční správce. Přes četné snahy Dlužníka, insolvenčního správce i některých členů věřitelského výboru, notabilně těch, kteří jsou efektivně ovládáni L. Podlipným, se Věřitelce podařilo dosáhnout, že Dlužníkovi i insolvenčnímu správci byly příslušné povinnosti uloženy serií usnesení věřitelského výboru, avšak prozatím byla jediným výsledkem této snahy resignace Ing. Uhla: příslušné podklady věřitelskému výboru předány nebyly a protože Věřitelka byla z výboru odvolána, nemůže nadále jakkoli přispívat k tomu, aby se tak stalo: záznamy osvědčující fraudulentní jednání osob ve vedení Dlužníka, před zjištěním úpadku i po něm, tak zůstávají plně pod Dlužníkovou kontrolou a mimo dosah věřitelského výboru.

[43] Pokud jde o FOTOVOLTY, ty, na rozdíl od Dlužníka, který presentoval namísto reorganizačního plánu variantu „likvidace s výhodami“ (pro zvoleného partnera, jímž by měla být společnost *TnG-Air Servis s. r. o.*), předložily v podobě konceptu skutečný plán reorganizace, který by udržel provoz Dlužníkova závodu a převzal všechny záruky na dodané plnění, což je v případě takových dodávek zcela zásadní aspekt rozhodnutí o výhodnosti nabídky. Věřitelka se snažila, aby věřitelé dostali šanci o tomto plánu, resp. o možnosti ho sestavit a předložit, hlasovat na schůzi věřitelů, avšak, ze shora vysvětlených důvodů, to se jí nezdařilo, jakkoli umožnit takové hlasování pokládá za společný – a klíčový – zájem věřitelů.

[44] Žel, snahy Věřitelky se doposud jeví být donkichotskými, a soudě dle dikce napadeného usnesení, i soud je smířen s tím, že do majetkové podstaty Dlužníka se vrátí jen minimální část vyvedených prostředků a celá věc bude uzavřena konkursem, řešením s minimální výtěžností pro věřitele – a ovšem i s minimální pracností pro soud.

[45] Jak bývá v podobných případech zvykem, záležitost bude poté definitivně uzavřena i v trestněprávní rovině, neboť spáchání trestného činu se nikomu z pachatelů nepodaří prokázat, jakkoli je tu dostatek důkazů, k jaké trestné činnosti došlo a kdo – a o jaké částky – se na úkor podvedených věřitelů obohatil.

[46] Je nyní na odvolacím soudu, aby tento neblahý vývoj zvrátil a napadené usnesení zrušil, čímž se obnoví možnost věřitelského výboru pokračovat v tom, co bylo započato, a skutečně efektivně hájit a prosazovat společný zájem věřitelů.

[47] Soudu I. stupně by měl být vytknuto, že jen slepě opakuje narativ vytvářený a předkládaný L. Podlipným, tedy že nepřítelem věřitelů jsou FOTOVOLTY, jakkoli jejich skutečným majitelem je osoba, na rozdíl od něj, trestně bezúhonná, a jakkoli právě FOTOVOLTY po celou dobu efektivně hájí společný zájem věřitelů proti těm, kteří její úpadek způsobili – budiž poznamenáno, že podle informací a dokumentů, jimiž Věřitelka disponuje a jež se rovněž snažila ověřit porovnáním s dokumentací v držení Dlužníka, se měl právě L. Podlipný na podvodu a na vyvádění finančních prostředků do zahraničí od samotného počátku zcela zásadním způsobem podílet.

II.E Odvolání ostatních členů věřitelského výboru

[48] Věřitelka se domnívá a nad rámec přípustného rozsahu svého odvolání uvádí, že nezákonné je napadené usnesení nejen ve vztahu k ní, nýbrž i k ostatním odvolaným členům věřitelského výboru, vyjma bývalého předsedy výboru Ing. Jaroslava Miky, jemuž je soudem oprávněně vytýkána řada pochybení při výkonu této funkce.

[49] Společnost *TnG-Air Servis s. r. o.* byla sice vybrána Dlužníkem jako strategický partner dlužnické reorganisace, avšak to není automaticky důvodem její nezpůsobilosti zastávat funkci člena věřitelského výboru, zejména pokud tento plán podáním návrhu za přeměnu reorganisace na konkurs padl a nebude realizován.

III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů je na místě návrh, aby odvolací soud napadené usnesení z m ě n i l tak, že Věřitelka se z funkce členky věřitelského výboru neodvolává.

V Brně dne 14. června 2024

Montujeme úsporu s. r. o.

Mgr. Robert
Cholenský, Ph.D.

Digitálně podepsal Mgr.
Robert Cholenský, Ph.D.
Datum: 2024.06.16
22:49:03 +02'00'

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 207841 / 2024 Ev. číslo: 816b2119-689a-4ec3-9ca8-0d5c47c9049f
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1373072711
 Věc: Montujeme úsporu s.r.o. (MALINA)-MSPH 79 INS 7166/2023 (0319-0012): Odvolání Věřitelky proti výroku I odrážka 3 usnesení MS Ph ze dne 31. 5. 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-916

Odesílatel:

ID schránky: 764rs4p Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Robert Cholenský - Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát Adresa: Bolzanova 461/5, Černovice, 61800 Brno, CZ

Dodáno do DS dne: 16.06.2024 22:53:01 Odesláno do DS dne: 16.06.2024 22:53:01
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 16.06.2024 22:53:01)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 16.06.2024 21:25:32
 Datum a čas autom. ověření: 16.06.2024 22:57:21

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		20240616_Odvolani_MS-P_14.6.2024-signed.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 16.06.2024 21:25:32	Mgr. Robert Cholenský, Ph.D. / 01601cc8 / 05.01.2024 - 24.01.2025	PostSignum Qualified CA 4	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 16.06.2024 22:57:21 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.