

Městský soud v Praze

Spálená 6/2

Nové Město

11216 Praha 2

ID DS: snkabbm

Sp. zn.: MSPH 79 INS 7166/2023

Dlužník: **Energetický Holding Malina a. s., IČO: 10931201**
Krakovská 583/9
Nové Město
11000 Praha 1
ID DS: ex92unz

Věřitel: **Václav Wild, nar. 5. 2. 1991**
Židovice 17
44001 Louny

Zastoupen: Mgr. Robertem Cholenským, Ph.D., advokátem
Bolzanova 461/5
Černovice
61800 Brno
ID DS: 764rs4p

Vyjádření

Věřitele k výzvě soudu ze dne 18. června 2024, č. d. B-951,
ve smyslu ustanovení § 123 občanského soudního řádu

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Nadepsanou výzvou byl Věřitel vyzván, aby se vyjádřil k návrhu na své odvolání z věřitelského výboru, který podala společnost *TnG-Air Servis s. r. o.* (dále jen „*Navrhovatelka*“).

[2] K tomuto návrhu Věřitel uvádí:

II.

[3] Navrhovatelka tvrdí, že Věřitel je v obchodním vztahu se společností *fotovolta s. r. o.* (dále jen „*FOTOVOLTY*“) a této společnosti „*dělá aktivně reklamu*“, což Navrhovatelka dovozuje z příspěvku na sociální síti Facebook, jehož autorem je uživatel „*Vašek Wild*“. Pro obdobné jednání prý FOTOVOLTY podaly návrh na vydání předběžného opatření a ve svém odvolání uvedly, že „*o jeho zavrženíhodnosti nelze vést rozumnou polemiku*“.

[4] Pokud by se snad FOTOVOLTY presentovaly věřitelům tak, že jsou vítězem výběrového řízení a jsou jedinou osobou oprávněnou vykoupit pohledávku Dlužníka, což Navrhovatelka prostřednictvím svého obchodního zástupce vůči věřitelům Dlužníka pravidelně činila (a presumptivně dosud činí), pak by mělo smysl uvažovat o porovnatelnosti těchto situací.

[5] Na tom, že Věřiteli měly FOTOVOLTY dokončit instalaci poté, co tak nebyl schopen učinit Dlužník, není nic špatného, natožpak zavrženíhodného, a facebooková reakce Věřitele nesvědčí to o ničem jiném, než že Věřitel byl se službami FOTOVOLTY spokojen a veřejně je za to pochválil. Na existenci pohledávky vůči Dlužníkovi to nemá vliv.

[6] Věřitel připomíná, že zákon reprobuje spojení mezi členem věřitelského výboru a Dlužníkem, nikoli mezi členem výboru a jiným věřitelem, naprosto bez ohledu na to, zda se tento věřitel uchází o možnost sestavit a předložit reorganizační plán. Není dokonce ani vyloučeno, aby byl členem věřitelského výboru sám tento předkladatel.

[7] Z historie hlasování ve věřitelském výboru se nadto podává, že Věřitel zatím nehlasoval ani v jednom případě o návrhu usnesení, které by jakýmkoli způsobem favorisovalo FOTOVOLTY, nebo se jich byť vzdáleně dotýkalo, nýbrž toliko o návrzích, které směřují k naplnění funkce věřitelského výboru a jeho oprávnění vyvěřajících ze zákona, jak vůči Dlužníkovi, tak vůči insolvenčnímu správci.

[8] Pokud je Navrhovatelka přesvědčena, že Věřitel „nemůže a ani nebude plnit funkci člena věřitelského výboru v objektivním zájmu všech věřitelů,“ je na ní, aby toto tvrzení podepřela konkrétními skutečnostmi, které tuto obavu podkládají, a nezůstávala u obecných a pohříchu nezdůvodněných proklamací tohoto druhu.

III.

[9] Pokud se týká zastoupení Věřitele advokátem, je na místě odkázat na to, co k této otázce uvedla v postavení odvolatelky členka věřitelského výboru společnost *Montujeme úsporu s. r. o.* (č. d. B-946).

[10] Věřitel a zejména pak ovšem jeho právní zástupce pokládají za nanejvýš znepokojivé, jestliže by soud nehodlal opustit své stanovisko, vyslovené v usnesení č. d. B-916, a dovozoval nepřipustnost členství věřitele ve věřitelském výboru z toho, kterého advokáta si zvolí svým právním zástupcem; v takovém případě by bylo zřejmě na místě obrátit se s žádostí o stanovisko a návrh na legislativní intervenci na orgány České advokátní komory: jak ve svém odvolání správně uvedla řečená odvolatelka, „*právo na svobodnou volbu advokáta patří mezi důležité náležitosti právního státu a jestliže soud I. stupně uvádí volbu Mgr. Cholenského mezi důvody pro odvolání Věřitelky z věřitelského výboru, vytváří se tím nebezpečný precedens, v jehož důsledku se i další věřitelé mohou cítit omezení na svých právech zvolit si svobodně advokáta, neboť volbou tohoto advokáta by riskovali nelibost soudu a možnost obdobné šikany, jejímž terčem je nyní Věřitelka.*“

[11] Konečně, jestliže čtyři členové věřitelského výboru podali své návrhy v rozmezí cca dvou hodin, čímž Navrhovatelka argumentuje na str. 7, je to logický důsledek toho, že se k prvnímu návrhu připojili další členové výboru, neprokazuje to nic tajemného nebo nezákonného, a Věřitel nechápe, proč by se nad tím měl pozastavit.

IV.

[12] Věřitel měl dle Navrhovatelky „usurpovat“ funkci předsedy věřitelského výboru.

[13] Budiž řečeno, že k Navrhovatelkou naříkanému postupu vyzval výbor sám insolvenční soud výrokem II usnesení č. d. B-916, jímž vyzval neodvolané členy věřitelského výboru, aby si zvolili svého předsedu a osobu za něj jednající oznámili bez prodlení soudu.

[14] Věřiteli bylo od samého počátku zřejmé, že takový postup, soudem rozvedený a vysvětlený v § 19 odůvodnění tohoto usnesení, není v souladu se zákonem, nicméně usnesení soudu má v hierarchii pramenů práva vyšší právní sílu než ustanovení zákona, a nelze tak Věřiteli vyčítat, že uposlechl. Po odstoupení další členky věřitelského výboru (č. d. B-941) nicméně tato anomálie pominula a v nově nastalé situaci není pochyb, že dva neodvolaní členové výboru nemohou sami jako výbor jednat a je na insolvenčním soudu, aby do obnovení výboru do usnášeníschopného stavu vykonával jeho působnost sám.

[15] Byl-li Věřitel zvolen předsedou (tříčlenného) věřitelského výboru, stalo se tak v rozporu se zákonem, avšak v souladu s účinným usnesením soudu, a má-li proti tomu Navrhovatelka výhrady, ty musí směřovat soudu, neboť ten pochybil, nikoli Věřiteli, který se pouze řídil soudním rozhodnutím. Budiž však poznamenáno, že Věřitel jako předseda tříčlenného věřitelského výboru stejně neměl příležitost cokoli učinit, neboť ještě předtím, než se uskutečnila jím svolaná schůze výboru, došlo k poklesu počtu členů výboru na dva a schůze tak byla ještě před svým začátkem odvolána.

V.

[16] Závěrem Věřitel podotýká, že ač sám nebyl z výboru odvolán, je zneklidněn tím, jak lehkovážně si soud v této věci počíná, veden patrně mylným náhledem, že věřitelský výbor je soudní a nikoli věřitelský orgán a je jen na něm, jaké zásahy do jeho složení bude činit. To vnáší do insolvenčního řízení prvek nejistoty a vyvolává to dojem, že se předseda senátu cítí být nadřazen nejen samotnému výboru, nýbrž i vůli věřitelů: mandát člena výboru vznikl platnou volbou na schůzi věřitelů a nelze akceptovat, aby byl odebrán jen na základě momentálního rozmaru soudu.

[17] Stav, kdy se soud odvoláním čtyř ze sedmi členů věřitelského výboru zbavil při rozhodování vlivu věřitelů, je zcela nepřijatelný, neboť věřitelé – a nikoli soud – byli fraudulentním jednáním Dlužníka poškozeni a mají právo do insolvenčního řízení zákonem předvídaným způsobem intervenovat: nyní jim byl, arcizje zcela bezprávně, soudem odebrán jejich důležitý orgán, věřitelský výbor, a na dobu nejméně několika týdnů ztratili možnost svá práva hájit.

[18] Věřitel doufá, že tyto aspekty předsedovi senátu náležitě objasní ve svém odvolacím rozhodnutí Vrchní soud v Praze, když jeho nezákonné usnesení zruší a věřitelský výbor tím obnoví.

V Brně dne 19. června 2024

Václav Wild

Mgr. Robert
Cholenský, Ph.D.

Digitálně podepsal Mgr.
Robert Cholenský, Ph.D.
Datum: 2024.06.20
10:35:37 +02'00'

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 213463 / 2024 Ev. číslo: acea8b3e-5bdf-46c2-97a6-90662aa4d774
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1375187920
Věc: Wild Václav (MALINA)-MSPH 79 INS 7166/2023 (0319-0012): Vyjádření Věřitele k výzvě soudu ze dne 18. června 2024, č. d. B-951 (MSPH 79 INS 7166/2023)

Odesílatel:

ID schránky: 764rs4p Typ datové schránky: PFO
Osoba: Robert Cholenský - Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát Adresa: Bolzanova 461/5, Černovice, 61800 Brno, CZ

Dodáno do DS dne: 20.06.2024 11:16:40 Odesláno do DS dne: 20.06.2024 11:16:40
Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 20.06.2024 11:16:40)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 20.06.2024 10:21:33
Datum a čas autom. ověření: 20.06.2024 11:25:15

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		20240620_Vyjadreni_MS-P_19.6.2024-signed.pdf										
	Podpis je platný	CRL z 20.06.2024 10:21:33	Mgr. Robert Cholenský, Ph.D. / 01601cc8 / 05.01.2024 - 24.01.2025	PostSignum Qualified CA 4	A	A	N	*	-	A	-	-

Čas ověření příloh: 20.06.2024 11:25:15 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.