

nám. Hrdinů 1300/11
140 65 Praha 4
tel.: 261 196 111
fax: 261 196 640
podatelna@vsz.pha.justice.cz
datová schránka: uzcaety

Vrchní soud
v Praze

K sen.zn. 6 VSPH 595/2024 (sp.zn. MSPH 79 INS 7166/2023)

Praha 26. června 2024
VZC 341/2024 - 7

V insolvenční věci úpadce

Energetický Holding Malina a.s.
IČ: 10931201
Krakovská 583/9
110 00 Praha 1

se Vrchní státní zastupitelství v Praze vyjadřuje k odvolání věřitele ifTECH, s.r.o. (B885) do usnesení Městského soudu v Praze ze dne 07.05.2024 (B865), kterým tento soud rozhodl na návrh dlužníka o přeměně reorganizace dlužníka v konkurz.

1 Obecně

1. Napadeným usnesením Městský soud v Praze přeměnil na návrh dlužníka (jakožto navrhovatele) povolenou reorganizaci v konkurz.
2. Odvolatel se domáhá zrušení napadeného usnesení s odkazem na to, že jeho právní předchůdce ve vlastnictví pohledávky se připojil k návrhu na povolení reorganizace podanému dlužníkem, a proto nemohlo být o přeměně povolené reorganizace v konkurz rozhodnuto pouze na základě návrhu dlužníka ve smyslu § 363 odst. 1 písm. a) InsZ, neboť zde existoval další navrhovatel.

2 Průběh řízení

3. Z obsahu insolvenčního spisu vyplývá následující průběh událostí, které předcházely vydání napadeného rozhodnutí:
 - 05.05.2023 podal dlužník insolvenční návrh a návrh na povolení reorganizace (A1);
 - 12.05.2023 soud zjistil úpadek dlužníka (A13);
 - 14.10.2023 podal návrh na povolení reorganizace věřitel RYCHLOSERVIS, a.s. („RS“), přičemž věřitel RS uvedl, že „podporuje záměr, který aktuálně prosazuje člen představenstva, pan Lukáš Uhl“ (B501);
 - **16.10.2023** vyzval soud dlužníka a věřitele RS aby nejpozději ve lhůtě **10 dnů** ode dne doručení usnesení odstranili případné odlišnosti svých návrhů na povolení

reorganizace a vyzooměli soud o **svém společném stanovisku** s poučením, že pokud se tak nestane, bude soud vycházet z návrhu na povolení reorganizace, který podal dlužník (B506);

- 24.10.2023 se konala schůze věřitelů, na které dlužník odprezentoval svůj reorganizační plán, přičemž věřiteli byl přijat návrh, aby způsobem řešení dlužníkovy úpadku byla reorganizace (B543);
- **02.11.2023** soud vydal usnesení, v jehož výroku I povolil s odkazem na hlasování věřitelů reorganizaci dlužníka (B559);
- 28.03.2024 věřitel RS postoupil svou pohledávku na společnost ifTECH s.r.o., tedy odvolatele (P2414-4);
- 22.04.2024 soud rozhodl o vstupu odvolatele do řízení namísto věřitele RS (P2414-6);
- 06.05.2024 dlužník podal návrh na přeměnu reorganizace v konkurs (B859);
- 07.05.2024 soud návrhu napadeným usnesením vyhověl (B865).

3 Právní posouzení

4. Podle § 317 odst. 1 InsZ je osobou oprávněnou podat návrh na povolení reorganizace dlužník nebo přihlášený věřitel. Podle § 321 odst. 1 InsZ platí, že jestliže poté, co insolvenčnímu soudu došel návrh na povolení reorganizace, podá tento návrh i další osoba, považuje se návrh další osoby za přistoupení k řízení, jehož předmětem je reorganizace. Podle odst. 2 téhož ustanovení platí, že insolvenční soud vyzve osoby podle odstavce 1, aby ve lhůtě, která nesmí být delší než 30 dnů, odstranily odlišnosti svých návrhů a vyzooměly jej o společném stanovisku. Nestane-li se tak, vychází insolvenční soud z návrhu, který podal dlužník, a není-li jej, pak z návrhu věřitele, který mu došel dříve.
5. Podle § 363 odst. 1 písm. a) InsZ insolvenční soud rozhodne o přeměně reorganizace v konkurs, jestliže reorganizace byla povolena na návrh dlužníka a ten její přeměnu v konkurs po tomto povolení navrhl.
6. Z průběhu řízení vyplývá, že dlužník dne 05.05.2023 podal návrh na povolení reorganizace, přičemž k tomuto návrhu dne 14.10.2023 přistoupil ve smyslu § 321 odst. 1 InsZ věřitel RS. Soud oba věřitele a RS vyzval v souladu s § 321 odst. 2 InsZ k odstranění odlišností v jejich návrzích a **sdělení jejich společného stanoviska**. Na tuto výzvu ani dlužník ani věřitel RS nijak nereagovali. S ohledem na to soud povolil 02.11.2023 reorganizaci na základě insolvenčního návrhu dlužníka.
7. Argumentace odvolatele, že jeho právní předchůdce se fakticky pouze připojil k návrhu na povolení reorganizace dlužníka, a navrhoval stejný postup jako dlužník, a tedy byli společnými navrhovateli, stejně, jako v situaci, kdy by na základě výzvy soudu své návrhy sjednotili, není přílehavá, a to s ohledem na právní následky s tím spojené. K tomu srov. i komentář k § 321 InsZ (Sprinz, P., Jirmásek, T., Řeháček, O., Vrba, M., Zoubek, H. a kol. Insolvenční zákon. Komentář. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023): „*Naopak v případě, kdy navrhovatelé výzvu insolvenčního soudu podle odstavce 2 vyslyší, tj. své návrhy uvedou do vzájemného souladu a vyzoomí insolvenční soud o svém společném stanovisku, bude nutné jejich takto sladěný návrh považovat za jeden společný návrh, se kterým tak bude nadále nakládáno*“
8. Z § 321 odst. 2 InsZ vyplývá, že k tomu, aby návrh dvou oprávněných subjektů mohl být projednán jako jeden (společný / „sladěný“) návrh, je nutné společné (souhlasné) stanovisko navrhovatelů v reakci na výzvu soudu po podání druhého návrhu. Pokud má

být reorganizace povolena na základě společného návrhu ve smyslu tohoto ustanovení, musí vůli podat návrh společně oba subjekty jednoznačně projevit, neboť s tímto společným projednáním jsou spojeny významné procesní následky. Nemělo by dojít k tomu, že by se druhý (pozdější) navrhovatel připojil k návrhu prvního navrhovatele bez toho, že by s tím první navrhovatel projevil souhlas. Takto by se k návrhu mohla připojit i osoba sledující v řízení jiné zájmy, než původní navrhovatel, a to dokonce proti jeho vůli (pouze tím, že by obecně uvedla, že podporuje návrh prvního navrhovatele, tak jak ostatně v tomto řízení učinil věřitel RS).

9. V situace, kdy i přes výzvu soudu neprojeví oba navrhovatelé ve vztahu k soudu vůli, aby o jejich návrhu bylo rozhodováno společně, rozhodoval soud v souladu s § 321 odst. 2 InsZ prioritně o návrhu dlužníka. S ohledem na to, že na základě tohoto návrhu byla reorganizace povolena, odpadl důvod rozhodovat o návrhu věřitele RS.
10. Pokud za popsanych okolností soud rozhodl o povolení reorganizace na základě návrhu podaného dlužníkem, byl soud oprávněn, resp. povinen v případě zpětvzetí návrhu ze strany dlužníka postupovat podle § 363 odst. 1 písm. a) InsZ a přeměnit reorganizaci v konkurz. K tomu srov. i komentář k § 363 InsZ (Sprinz, P., Jirmásek, T., Řeháček, O., Vrba, M., Zoubek, H. a kol. Insolvenční zákon. Komentář. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023):

„Důvod podle odstavce 1 písm. a) je jediným důvodem, pro který může insolvenční soud rozhodnout o přeměně reorganizace v konkurs pouze na základě návrhu (u ostatních důvodů může insolvenční soud rozhodnout i bez návrhu). Musí se však jednat o návrh dlužníka, a to za předpokladu, že i samotná reorganizace byla povolena na jeho návrh.

*Situace je poněkud složitější v případě, kdy byl podán jak dlužnický, tak i věřitelský návrh na povolení reorganizace. VSPH vyslovil názor, z něhož lze vyvozovat, že návrhu dlužníka podle odstavce 1 písm. a) by nebylo možné vyhovět již jen z toho důvodu, že některý z přihlášených věřitelů podal svůj vlastní návrh na povolení reorganizace, a tím podle § 321 přistoupil k řízení o povolení reorganizace (Rc 124/2018 – SHANGHAI MALING). S tímto závěrem však dle našeho názoru nelze souhlasit bez výhrady. Je sice pravda, že první odstavec § 321 umožňuje přihlášeným věřitelům přistoupit k řízení o povolení reorganizace. Jeho druhý odstavec však pro tento případ současně stanovuje prioritu projednávání jednotlivých návrhů pro případ, že **navrhovatelé neuvedou své návrhy do vzájemného souladu**, přičemž přednost je dána dlužníkovu návrhu. Pokud insolvenční soud přednostně projedná dlužníkovu návrh a vyhoví mu, tj. **na jeho základě povolí reorganizaci**, o dalších návrzích již nerozhoduje (321). **V takových případech tedy bude platit, že reorganizace byla povolena na návrh dlužníka a dlužník bude oprávněn k podání návrhu podle odstavce 1 písm. a).**“*

4 Závěrečný návrh

11. S ohledem na výše uvedené navrhuje státní zastupitelství, aby odvolací soud napadené usnesení jako věcně správné potvrdil.

JUDr. Petr Dobeš LL.M.Eur., Ph.D., v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:
Simona Felčárková

Simona
Felčárková

Digitálně podepsal Simona
Felčárková
Datum: 2024.06.26
12:30:18 +02'00'

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 9469 / 2024 Ev. číslo: 6c73cade-8a92-4685-9586-b56fc4044140
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1377995840
 Věc: 0 VZC 341/2024, čl. 7-8 - Vl. - přepis na VS Pha

Odesílatel:

ID schránky: uzcaety Typ datové schránky: OVM
 Osoba: Vrchní státní zastupitelství v Praze Adresa: náměstí Hrdinů 1300/11, Nusle, 14000 Praha 4, CZ

Dodáno do DS dne: 26.06.2024 13:32:17 **Odesláno do DS dne:** 26.06.2024 13:32:16
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele: 0 VZC 341/2024 - 7
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele: 0 VZC 341/2024
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 26.06.2024 13:32:16)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 26.06.2024 12:23:52
 Datum a čas autom. ověření: 26.06.2024 13:34:13

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		V000001.PDF										
	Podpis je platný	CRL z 26.06.2024 12:23:52	Simona Felčárková / 015c0cb5 / 20.12.2022 - 08.01.2026	PostSignum Qualified CA 4	A	A	A	*	A	A	?	?
				Časové razítko připojeno 26.06.2024 12:30:28								

Čas ověření příloh: 26.06.2024 13:34:13 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.