



Vrchní soud v Praze

Nám. Hrdinů 1300/11

140 00 Praha 4

Ke sp. zn. 6 VSPH 595/2024

(MSPH 79 INS 7166/2023)

V Horních Moštěnicích dne 27. 6. 2024

Věřitel: **ifTECH, s.r.o.**, IČO: 278 31 281, se sídlem U Kapličky 603/13, 751 17
Horní Moštěnice

Dlužník: **Energetický Holding Malina a.s.**, IČO: 109 31 201, se sídlem Praha 1,
Krakovská 583/9, PSČ 110 00

**Replika věřitele k vyjádření Vrchního státního zastupitelství v Praze
ze dne 26. června 2024, č. j. VZC 341/2024-7**

Odesláno prostřednictvím datové schránky

Bez příloh

I. ÚVOD

1. Na rubru označeným podáním reaguje Vrchní státní zastupitelství v Praze na odvolání věřitele proti výroku I. Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865.
2. Protože vyjádření Vrchního státního zastupitelství v Praze interpretuje ustanovení zákona způsobem, který je v rozporu s judikaturou Vrchního soudu v Praze, kterou věřitel citoval ve svém odvolání, má za účelné předložit odvolacímu soudu tuto stručnou repliku.

II.

3. Jak se ukazuje, jádrem sporu je výklad ustanovení § 321 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona; dále jen „**insolvenční zákon**“), zejména v otázce interpretace uvedení dvou návrhů na povolení reorganizace do souladu, jak předpokládá ustanovení § 321 odst. 2 insolvenčního zákona, podle něhož insolvenční soud vyzve osoby podle odstavce 1, aby ve lhůtě, která nesmí být delší než 30 dnů, odstranily odlišnosti svých návrhů a vyrozuměly jej o společném stanovisku; nestane-li se tak, vychází insolvenční soud z návrhu, který podal dlužník, a není-li jej, pak z návrhu věřitele, který mu došel dříve.
4. Státní zastupitelství v Praze tvrdí v marg. 9 svého vyjádření, že „*v situaci, kdy i přes výzvu neprojeví oba navrhovatelé ve vztahu k soudu vůli, aby o jejich návrhu bylo rozhodováno společně, rozhodoval soud v souladu s § 321 odst. 2 InsZ prioritně o návrhu dlužníka. S ohledem na to, že na základě tohoto návrhu byla reorganizace povolena, odpadl důvod rozhodovat o návrhu věřitele RS [tj. právního předchůdce věřitele].*“
5. K tomu se ovšem vyslovil Vrchní soud v Praze ve věřitelem výslovně citované judikatuře (usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 14. října 2011, č. j. 3 VSPH 1018/2011-B-1451)¹ v opačném smyslu:

„Jestliže tak navrhovatelé ve stanovené lhůtě neučiní, jde o okolnost projevující se pouze v určení pořadí návrhů, na jejichž základě bude soud navrženou reorganizací projednávat a meritorně o ní rozhodovat.

Jestliže tedy – jako je tomu v daném případě – bylo řízení o reorganizaci zahájeno k návrhu věřitele, k němuž přistoupil později podaným návrhem další věřitel a dlužník, a jestliže přes výzvu soudu tyto navrhovatelé své návrhy v rozhodných aspektech neuvedli do souladu, neznamená to nic jiného, než že soud jako první v pořadí posoudí a projedná návrh podaný dlužníkem a rozhodne o něm. Návrh věřitele (či jakýkoli další dosud

¹ dostupné zde: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=3049703>

nevypořádaný věřitelský návrh) však nastolením priority jiného návrhu »neodpadá«, jak soud prvního stupně v dané věci dovodil. Zůstává nadále dalším podaným návrhem na povolení reorganizace (se všemi účinky s ním spojenými), na jehož podkladě bude navržená reorganizace v případě neúspěchu prioritního návrhu (zde návrhu dlužníka) zákonem předpokládaným způsobem projednána a na jehož podkladě také může být reorganizace za splnění zákonných podmínek povolena. O tomto dalším návrhu by nebylo nutné rozhodnout jedině v případě, že by před jeho projednáním byla již reorganizace na základě jiného přednostního návrhu povolena; tím by totiž bylo fakticky věcně vyhověno i každému dalšímu návrhu domáhajícímu se téhož způsobu řešení dlužníkovy úpadku (reorganizace).

Jestliže při takovémto postupu žádný z projednaných (řádných) návrhů na povolení reorganizace (které nebyly účinně vzaty zpět) neuspěje, musí o nich být meritorně rozhodnuto, tj. musejí být zamítnuty.“

6. Proč se Vrchní soud v Praze přiklonil k této interpretaci a nikoli k té, kterou prosazuje Vrchní státní zastupitelství v Praze, pokládá věřitel za důsledek úvahy, že opačný výklad by umožnil obcházet věřitelská práva – lépe zpracovaný a výhodnější věřitelský návrh by mohl dlužník snadno „přebít“ tím, že by navrhl reorganizaci na základě fiktivního záměru předložit reorganizační plán (např. ve formě velkorysého kapitálového vstupu osoby, jenž by důsledky úpadku zvrátil), který by byl schůzí věřitelů pohodlnou většinou schválen, avšak následně by dlužník navrhl přeměnu reorganizace, již nikdy neměl v úmyslu realizovat, v konkurs, a protože insolvenční soud by musel jeho návrhu vyhovět a nebyl k dispozici již žádný jiný návrh na povolení reorganizace, mohl by si takto dlužník vynutit proti vůli věřitelů řešení úpadku konkursem.
7. Věřitel má přitom za evidentní, že konkurs je pro dlužníka preferovaným řešením zejména za situace, kdy nemá zájem na reorganizaci, při níž by se nové vedení dlužníka zabývalo dlužníkovým hospodařením a odpovědností jeho statutárních orgánů, zatímco při řešení dlužníkovy hospodářské situace (jež vedla k úpadku) konkursem, lze předpokládat, že intenzita šetření ekonomicky nezainteresovaného insolvenčního správce a věřitelů, často četných a disponujících roztržštěnými a vesměs jen drobnými pohledávkami, bude daleko nižší než v případě reorganizace, kdy do hry vstupuje nový silný hráč, který má zájem na vrácení co největšího objemu vyvedených aktiv do majetkové podstaty.
8. Je třeba zdůraznit, že silnou ochranu věřitelským právům přiznal Vrchní soud v Praze výslovně i v usnesení ze dne 20. prosince 2016, č.j. 1 VSPH 1594/2016-B-117², ve kterém judikoval:

„Pokud chtěl některý z přihlášených věřitelů tomuto postupu dlužníka [tj. přeměně reorganizace v konkurs na základě dlužníkovy návrhu] zabránit, nic mu nebránilo podat

² dostupné zde: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=26795431>

těž návrh na povolení reorganizace a tím dle § 321 insolvenčního zákona přistoupit k řízení, jehož předmětem je reorganizace. V takovém případě by návrh samotného dlužníka na přeměnu reorganizace v konkurs nemohl vyvolat postup insolvenčního soudu dle § 363 odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona.“

9. Jestliže by v souladu s představou Vrchního státního zastupitelství v Praze měly být (i) buď návrhy uvedeny do souladu, nebo (ii) by se nemělo o dalších návrzích hlasovat, neměla by citovaná pasáž smysl. Je přitom lhostejné, zda k hlasování o dalším návrhu dochází ihned, anebo až později, na zvláštní schůzi, po neúspěchu předchozího reorganizačního plánu, bez ohledu na to, zda se tak stalo v důsledku odebrání přednostního práva věřiteli (v takovém případě se může přímo hlasovat o přiznání přednostního práva dalšímu předkladateli, tak jak to bylo na programu schůze věřitelů i v rozhodované věci) nebo po rezignaci předkladatele na realizaci jím předloženého plánu.

III. ZÁVĚR

10. V rozhodované věci došlo k tomu, že se aktivitou členů věřitelského výboru zjistily četné nesrovnalosti v tom, jak si vedení dlužníka, a to nejen před zjištěním úpadku, nýbrž zjevně i během insolvenčního řízení, počínalo - totiž způsobem, který vedl k cílenému odlivu dalších prostředků v řádu mnoha desítek milionů korun z majetkové podstaty, a to za nezájmu insolvenčního správce, který byl umocněn pasivitou přihlížejícího insolvenčního soudu.
11. Není pochyb, že právě tento zájem věřitelského výboru a nikoli zástupné důvody uváděné v dlužníkově návrhu na přeměnu reorganizace v konkurs, byl skutečným důvodem pro postup dlužníka jen několik dnů před hlasováním věřitelů na schůzi, kde mělo být rozhodnuto o odebrání přednostního práva a následného odvolání Ing. Lukáše Uhla postupem dle § 333 odst. 2 insolvenčního zákona a k zadání auditního šetření, které by se zabývalo pochybnostmi o zákonnosti jednání statutárního orgánu dlužníka, Ing. Lukáše Uhla a insolvenčního správce v průběhu insolvenčního řízení.
12. Je zjevné, že toho si byl Ing. Lukáš Uhl dobře vědom a výsledku hlasování věřitelů se obával, proto na poslední chvíli „zatláhl za záchranou brzdu“ a navrhl přeměnu reorganizace v konkurs, čímž ovšem zcela obešel vůli věřitelů a jejich vrcholný exekutivní orgán, věřitelský výbor.
13. To následně dovršil insolvenční soud tím, že odvolal čtyři ze sedmi členů věřitelského výboru, čímž převzal působnost výboru³ a dále tak oslabil možnosti věřitelů bránit se proti zvlí dlužníkově vedení – to však není předmětem této repliky, neboť o opravných

³ viz blíže usnesení Městského soudu Praze dne ze 31. 5. 2024, č.j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-916, které je dostupné zde: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=58425004>

prostředcích proti tomu bude rozhodovat nadepsaný soud v samostatném odvolacím řízení.

14. Právě proti postupu insolvenčního soudu, který vyhověl návrhu dlužníka a rozhodl o přeměně reorganizace v konkurs, brojí věřitel, který má za to, že je ve hře další, podstatně lepší reorganizační plán, jehož předkladatelem je společnost fotovolta s. r. o., IČO: 085 72 631, odvoláním, jemuž by měl nadepsaný soud vyhovět a napadené usnesení změnit způsobem navrhovaným věřitelem.

S pozdravem,

Martin Indrák, jednatel
ifTECH s.r.o.

Elektronicky podepsáno
Martin Indrák
ifTECH s.r.o.
12:32 27.06.2024
RSA/4096

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 9540 / 2024 Ev. číslo: 8814d1df-562a-4963-8479-e6162c938382
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1378556404
Věc: replika věřitele k vyjádření Vrchního státního zastupitelství

Odesílatel:

ID schránky: issbgwy Typ datové schránky: PO
Osoba: ifTECH s.r.o. Adresa: U kapličky 603/13, 75117
Horní Moštěnice, CZ

Dodáno do DS dne: 27.06.2024 12:36:57 **Odesláno do DS dne:** 27.06.2024 12:36:57
Č.j. příjemce: MSPH 79 INS 7166/2023 Č.j. odesílatele: MSPH 79 INS 7166/2023
Sp.zn. příjemce: 6 VSPH 595/2024 Sp.zn. odesílatele: 6 VSPH 595/2024
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 27.06.2024 12:36:57)
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 27.06.2024 11:32:32
Datum a čas autom. ověření: 27.06.2024 12:44:12

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Iftech - replika k vyjádření VSP_20240627.pdf										
	Platnost podpisu nelze ověřit autom. - nutné ruční ověření		Martin Indrák / 015f7265 / 13.11.2023 - 02.12.2026	PostSignum Qualified CA 4	A	!	!	-	-	-	-	-

Čas ověření příloh: 27.06.2024 12:44:12 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.