

Vrchní soud v Praze
Nám. Hrdinů 1300/11
140 00 Praha 4

Ke sp. zn. **6 VSPH 595/2024** (sp. zn. soudu prvního stupně MSPH 79 INS 7166/2023)

V Praze dne 8. července 2024

Dlužník: **Energetický Holding Malina a.s.**
IČO: 109 31 201
se sídlem Krakovská 583/9, Nové Město, 110 00 Praha 1

*zastoupen Lukášem Novopackým, advokátem, ev. č. ČAK 17673, i.s. Ondřej
Hampl, advokát, ev. č. ČAK 15173, společník VIDD Advokáti s.r.o., se sídlem
Na Florenci 2139/2, Nové Město, 110 00 Praha 1*

Vyjádření k podání společnosti ifTECH s.r.o. (B-966)

Prostřednictvím datové schránky

Bez příloh

1. Společnost ifTECH s.r.o., IČO: 278 31 281 („ifTECH“), ve svém podání zveřejněném v insolvenčním rejstříku jako dokument B-966, znovu nesprávně a zavádějícím způsobem cituje dvě rozhodnutí Vrchního soudu v Praze¹ a snaží se vytvořit dojem, že z těchto rozhodnutí má vyplývat jednoznačný závěr, že jejímu odvolání je třeba vyhovět. Dlužník je přesně opačného názoru a má za to, že procesní situace v tomto řízení zcela jasně ukazuje, že soud prvního stupně ani nemohl rozhodnout jinak než reorganizaci přeměnit po návrhu dlužníka v konkurs.
2. Ustanovení § 363 odst. 2 písm. a) jednoznačně stanoví, že insolvenční soud rozhodne o přeměně reorganizace v konkurs, jestliže:
 - a. reorganizace byla povolena na návrh dlužníka; a
 - b. dlužník přeměnu v konkurs po tomto povolení navrhl.
3. Splnění podmínky pod bodem b. výše je v tomto případě nesporné. Relativně spornou však s ohledem na podání společnosti ifTECH zůstává podmínka pod bodem a., tj. zda reorganizace byla povolena na základě návrhu dlužníka, anebo též na základě návrhu nějaké další osoby (v tomto případě na základě návrhu společnosti RYCHLOSERVIS, a.s. („RYCHLOSERVIS“) jako právního předchůdce společnosti ifTECH). Je přitom zcela jednoznačné, že reorganizace byla v tomto případě povolena na základě návrhu dlužníka, přičemž o návrh společnosti RYCHLOSERVIS ani nebylo (a nemělo být) schůzí věřitelů hlasováno.
4. Insolvenční zákon (jakož i společností ifTECH citovaná judikatura Vrchního soudu v Praze) jednoznačně stanoví, kdy je reorganizace povolena na základě návrhu dlužníka, kdy je povolena na základě společného návrhu dlužníka a další osoby či dalších osob a kdy je povolena jen na základě návrhu osoby odlišné od dlužníka.
5. V příloze č. 1 dlužník uvádí (na základě insolvenčního zákona jakož i společností ifTECH citované judikatury Vrchního soudu v Praze) všechny možnosti průběhu v případě, že je podán návrh na povolení reorganizace jak dlužníkem, tak osobou od něj odlišnou. Zeleně je v tomto přehledu zvýrazněno, jaký byl průběh v insolvenčním řízení dlužníka.
6. V tomto řízení přitom podal návrh na povolení reorganizace dlužník. Teprve poté podala samostatný návrh na povolení reorganizace společnost RYCHLOSERVIS (jejíž přihlášené pohledávky následně nabyla společnost ifTECH). Návrh společnosti RYCHLOSERVIS obsahoval odlišnosti od návrhu dlužníka. Tyto odlišnosti nebyly ani přes výzvu soudu před hlasováním schůze věřitelů o návrhu dlužníka odstraněny. Návrh společnosti RYCHLOSERVIS tak nebyl přistoupením k návrhu dlužníka, ale toliko samostatným návrhem. Jelikož schůze věřitelů přijala již návrh dlužníka, nebylo už třeba vůbec hlasovat o návrhu společnosti RYCHLOSERVIS. Reorganizace byla totiž povolena na návrh dlužníka. Hlasováním pro návrh dlužníka současně věřitelé svěřili dlužníkovi pravomoc kdykoli po povolení reorganizace navrhnout přeměnu reorganizace v konkurs podle § 363 odst. 2 písm. a) insolvenčního zákona. **Jestliže by mu takovou pravomoc svěřit nechtěli, měli hlasovat proti návrhu dlužníka a následně hlasovat pro návrh společnosti RYCHLOSERVIS.** Jelikož dlužník přeměnu reorganizace v konkurs navrhl, nemohl soud ani postupovat jinak než reorganizaci v konkurs přeměnit. Rozhodnutí Městského soudu v Praze ze

¹ Rozhodnutí č.j. 3 VSPH 1018/2011-B-1451 a č.j. 1 VSPH 1594/2016-B-117

dne 7. května 2024 č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865 je proto věcně správné, pročez by jej měl Vrchní soud v Praze potvrdit.

7. **Nad rámec shora uvedeného dlužník též připomíná, že reorganizace u něj již není ani přípustná, když dlužník v současné chvíli neprovozuje žádný závod** (srov. též návrh insolvenčního správce na ukončení provozu dlužníkovy závodu ze dne 2. července 2024 zveřejněný v insolvenčním rejstříku jako dokument B-972).
8. Ze všech shora uvedených důvodů proto dlužník trvá na svém dřívějším návrhu, aby Vrchní soud v Praze usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024 č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865 potvrdil.

Energetický Holding Malina a.s.

Příloha č. 1 – Možný průběh v případě mnohosti návrhů na povolení reorganizace

Návrh dlužníka a věřitele vykazuje odlišnosti	Odlišnosti návrhů byly před hlasováním o návrhu odstraněny	Návrh věřitele se považuje za přistoupení k návrhu dlužníka	Schůze věřitelů přijala návrh dlužníka, resp. společný návrh	Hlasuje se samostatně o návrhu věřitele	Schůze věřitelů přijala návrh přihlášeného věřitele	Soud povolí reorganizaci	Dlužník má právo samostatně navrhnout přeměnu reorganizace v konkurs
Ano	Ne	Ne	Ano	Ne	---	Ano, na návrh dlužníka	Ano
			Ne	Ano	Ano	Ano, na návrh věřitele	Ne
			Ne	---	Ano, na návrh dlužníka ²	Ano	
	Ano	Ano	Ano	Ne	---	Ano, na základě společného návrhu	Ne
Ne	---	Ano	Ano	Ne	---	Ano, na základě společného návrhu ³	Ne
			Ne	Ne	---	Ne	

² Za předpokladu, že schůze věřitelů nepřijala usnesení o tom, že způsobem řešení dlužníkového úpadku má být konkurs.

³ Viz výše.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 9980 / 2024 Ev. číslo: 263145e6-7d5f-44df-9bec-68a715fdf459
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1382455092
 Věc: 6 VSPH 595/2024 - Vyjádření k podání společnosti ifTECH s.r.o.

Odesílatel:

ID schránky: erf9m9qi Typ datové schránky: PFO
 Osoba: Lukáš Novopacký - Mgr. Lukáš Novopacký, advokát Adresa: Na Florenci 2139/2, Nové Město, 11000 Praha 1, CZ

Dodáno do DS dne: 08.07.2024 10:19:06 **Odesláno do DS dne:** 08.07.2024 10:19:06

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: 6 VSPH 595/2024 Sp.zn. odesílatele: 6 VSPH 595/2024
 Lhůta končí: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 08.07.2024 10:19:06)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 08.07.2024 09:43:12
 Datum a čas autom. ověření: 08.07.2024 10:22:54

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		240708_EHM	Vyjádření dlužníka.pdf									
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 08.07.2024 10:22:54 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.