

**Vrchní soud v Praze**  
náměstí Hrdinů 1300/11  
Nusle  
14000 Praha 4  
ID DS: 3fvabbh  
Sp. zn.: 6 VSPH 595/2024  
(MSPH 79 INS 7166/2023)

**Dlužník:** Energetický Holding Malina a. s., IČO: 10931201  
Krakovská 583/9  
Nové Město  
11000 Praha 1  
ID DS: ex92unz

**Věřitelka:** ifTECH s. r. o., IČO: 27831281  
U kapličky 603/13  
75117 Horní Moštěnice  
ID DS: issbgwy

**Zastoupena:** Janem Faitem, jednatelem

## Replika

Věřitelky k vyjádření Dlužníka ze dne 8. července 2024, č. d. B-978,  
ve smyslu ustanovení § 123 občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)

Elektronicky  
Bez příloh

**I.**

[1] Na rubru označeným podáním reaguje Dlužník na odvolání Věřitelky proti výroku I Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865.

[2] Protože toto vyjádření, podobně jako předchozí vyjádření Vrchního státního zastupitelství v Praze, interpretuje ustanovení zákona způsobem, který protirečí Věřitelkou v jejím odvolání citované judikatuře Vrchního soudu v Praze, má tato za účelné předložit odvolacímu soudu stručnou repliku.

**II.**

[3] Dlužník soudu předestírá výklad zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona; dále jen „*InsZ*“), který není v souladu s ustálenou judikaturou.

[4] Konkrétně Dlužník tvrdí, že „*hlasováním pro návrh dlužníka současně věřitelé svěřili dlužníkovi pravomoc kdykoli po povolení reorganizace navrhnout přeměnu reorganizace v konkurs“ a „jestliže by mu takovou pravomoc svěřit nechtěli, měli hlasovat proti návrhu dlužníka a následně hlasovat pro návrh společnosti RYCHLOSERVIS“.*

[5] K tomu však judikoval Vrchní soud v Praze v usnesení ze dne 20. prosince 2016, č. j. 1 VSPH 1594/2016-B-117:<sup>1</sup>

*„Pokud chtěl některý z přihlášených věřitelů tomuto postupu dlužníka [tj. přeměně reorganizace v konkurs na základě dlužníkovra návrhu] zabránit, nic mu nebránilo podat též návrh na povolení reorganizace a tím dle § 321 insolvenčního zákona přistoupit k řízení, jehož předmětem je reorganizace. V takovém případě by návrh samotného dlužníka na přeměnu reorganizace v konkurs nemohl vyvolat postup insolvenčního soudu dle § 363 odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona.“*

[6] Dlužníkuv výklad – podaný i v tabelární formě v příloze jeho vyjádření – připouští tuto možnost toliko v případě, že by věřitel uvedl svůj návrh do souladu s návrhem dlužníkovým, což však není slučitelné s tím, co vrchní soud dovozuje, totiž že k zamezení přeměny reorganizace v konkurs na návrh dlužníka postačuje, aby věřitel svým návrhem přistoupil k řízení o povolení reorganizace, tedy nikoli, aby uvedl svůj návrh do souladu s návrhem dlužnickým, takže by se o obou návrzích hlasovalo společně.

---

<sup>1</sup><https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=26795431>

[7] Měl-li by Dlužník pravdu, mohl by se dlužník snadno zbavit všech „nežádoucích“ věřitelských reorganisačních plánů tím, že předloží atraktivní, pohříchu však fiktivní, dlužnický reorganisační plán, např. takový, který předpokládá vstup štedrého investora, a po jeho schválení nechá prostě reorganizaci přeměnit v konkurs. Skutečný postup je arci odlišný, jak ve své judikatuře vysvětluje vrchní soud: automatickou přeměnu na návrh Dlužníka blokuje existence každého platně uplatněného návrhu na povolení reorganizace.

[8] Na okraj budiž zdůrazněno, že dlužník nemá právo veta, jímž by mohl věřitelský protinávrh vyloučit, jak se výslovně podává z ustanovení § 342 písm. d) InsZ *a contrario*; takové právo svědčí jen dlužníkovi-fysické osobě a neomezeně ručícím společníkům dlužníka. Věřitelskou reorganizaci lze ve všech ostatních případech provést i proti vůli dlužníka, což je plně v souladu s tím, že věřitelé jsou pánem insolvenčního řízení a jejich společný zájem, včetně volby pro ně – nikoli tedy pro dlužníka – nejvýhodnějšího a nejlepšího reorganisačního plánu, je při rozhodování o způsobu řešení úpadku určující.

[9] Úporná snaha Dlužníka zabránit poté, co ztroskotal jeho vlastní reorganisační plán, realisaci plánu věřitelského, nemá oporu v zákoně ani v judikatuře.

### III.

[10] Tvrzení Dlužníka, že přestal provozovat závod a nelze tudíž reorganizaci provést, je toliko variací na snahu přesvědčit odvolací soud, že jiný než dlužnický reorganisační plán není proveditelný a nezbývá než řešit úpadek konkursem.

[11] Je přitom kuriosní, že ke krokům vedoucím ke zrušení svého závodu přistoupil Dlužník až po podání návrhu na přeměnu reorganizace v konkurs, takříkajíc „ze dne na den“. Dokud byl ve hře jeho vlastní reorganisační plán, závod provozoval, když tento plán neuspěl, závod náhle přestal existovat. To svědčí o nepoctivosti Dlužníkovy úmyslu a o lichosti jeho argumentace.

[12] Není pochyb, že Dlužníkův závod existuje, jakkoli se Dlužník snaží o jeho urychlené zničení a jakkoli bude třeba ho v rámci věřitelské reorganizace obnovit do funkční, zisk přinášející podoby.

[13] Platí totéž, co Věřitelka uvedla v předchozím oddílu: dlužník si nemůže nijak vynutit konkurs, je-li ve hře věřitelský reorganisační plán, a nemůže toho dosáhnout ani snahou o urychlenou likvidaci svého závodu.

V Horní Moštěnici dne 9. července 2024

*ifTECH s. r. o.*

Elektronicky podepsáno  
Martin Indrák  
ifTECH s.r.o.  
08:03 10.07.2024  
RSA/4096

## Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Vrchní soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 10116 / 2024 Ev. číslo: 6def8fe4-3eaa-4286-bdf8-91183a118e0f  
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1383888496  
Věc: Replika Věřitelky k vyjádření Dlužníka

## Odesílatel:

ID schránky: issbgwy Typ datové schránky: PO  
Osoba: ifTECH s.r.o. Adresa: U kapličky 603/13, 75117  
Horní Moštěnice, CZ

**Dodáno do DS dne:** 10.07.2024 08:08:36 **Odesláno do DS dne:** 10.07.2024 08:08:36  
Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele: MSPH 79 INS 7166/2023  
Sp.zn. příjemce: 6 VSPH 595/2024 Sp.zn. odesílatele: 6 VSPH 595/2024  
Lhůta končí: K rukám: Ne  
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

## Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4  
Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025  
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK  
Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 10.07.2024 08:08:36)  
Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 10.07.2024 07:23:33  
Datum a čas autom. ověření: 10.07.2024 08:12:44

## Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Replika_VS-P_9.7.2024.pdf										
	<b>Platnost podpisu nelze ověřit autom. - nutné ruční ověření</b>		Martin Indrák / 015f7265 / 13.11.2023 - 02.12.2026	PostSignum Qualified CA 4	A	!	!	-	-	-	-	-

Čas ověření příloh: 10.07.2024 08:12:44 Ověření příloh: ověřováno automaticky

## Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude  
Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí  
Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést  
Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry <sup>1</sup> :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

<sup>1</sup> Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.