

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Jířím Radou v insolvenční věci

dlužníka: **Energetický Holding Malina a.s.**, IČO 10931201  
sídlem Krakovská 583/9, Nové Město, 110 00 Praha 1  
zastoupený advokátem Mgr. Ondřejem Hamplem  
sídlem Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha

za účasti: Městské státní zastupitelství v Praze

**při výkonu působnosti věřitelského výboru**

**takto:**

**Insolvenční soud vykonávající působnost věřitelského výboru na návrh insolvenčního správce ze dne 23. 7. 2024 (B-995):**

**I. Neschvaluje náklady na administrativní služby na období od července 2024 dále ve výši 150 000 Kč za měsíc + DPH pro společnost Verge Capital, s.r.o.**

Odůvodnění:

Jedná se o úhradu činností, které údajně měly být provedeny 3. osobou, a to již v proběhlém časovém období měsíce července 2024. Soud vykonávající působnost VV nemůže udělit souhlas s uzavřením smlouvy se zpětnou účinností. Návrh smlouvy nebyl soudu (vykonávajícímu působnost VV) předložen k posouzení ani nebylo vysvětleno, proč se tak ze strany správce nestalo již v období po rozhodnutí soudu o přeměně reorganizace v konkurs v květnu 2024 (po změně dispozičních oprávnění). V žádosti o odsouhlasení tohoto výdaje nebyl uveden ani přibližný rozsah již vykonaných administrativních činností uskutečněných v období července 2024, které by měly být uhrazeny z prostředků majetkové podstaty (např. kolika klientů se tyto administrativní činnosti týkaly apod.).

**II. Schvaluje uzavření dodatku (prodloužení) k již uzavřené smlouvě o vedení účetnictví a daňového poradenství se společností HAVEN, Tax & Accouting, s.r.o., IČO 02205335, za podmínek, které jsou uvedeny v žádosti správce o schválení nákladů ze dne 23. 7. 2024 pod bodem II (B-995).**

**III. Neschvaluje jednorázový výdaj na uhrazení nákladů za právní pomoc s přípravou odpůrčích žalob ve výši 127 500 Kč plus DPH pro Baker & McKenzie s.r.o., advokátní kancelář, IČO 25642910.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.

Odůvodnění:

Náklady insolvenčního správce spojené s využitím právních specialistů lze hradit z majetkové podstaty, jen je-li jejich využití účelné vzhledem k rozsahu a náročnosti insolvenčního řízení a jsou-li **předem** schváleny věřitelským výborem.

Správce nevysvětlil, z jakého důvodu nepožádal o schválení tohoto výdaje (event. uzavření smlouvy s touto konkrétní právní kanceláří) věřitelský výbor v dostatečném časovém předstihu před tím, než využil jejich odborných služeb. Předběžné expertní stanovisko společnosti Surveilligence, s.r.o., které bylo podkladem pro zpracování odpůrcích žalob, měl správce v dispozici (již) od 22. 3. 2024, tedy v dostatečném předstihu před konečným datem, v němž bylo nutné podat odpůrcí žaloby (květen 2024). Dodatečné schválení tohoto výdaje na vrub majetkové podstaty by bylo v rozporu se zákonem. Správce nadto ani nepředložil soudu jím avizované výsledky odborné činnosti právní kanceláře, tj. písemné právní stanovisko právní kanceláře, event. jiné výsledky její činnosti.

#### IV. **Schvaluje uzavření smlouvy o poskytování právních služeb na právní zastoupení v incidenčních sporech.**

Odůvodnění:

Potřeba právního zastoupení správce s ohledem na počet dosud zahájených incidenčních řízení a předpoklad jejich dalšího navýšení je v tomto insolvenčním řízení zřejmá. Správci byl proto podle § 39 odst. 3 insolvenčního zákona udělen předem souhlas s uzavřením smlouvy o právním zastoupení s externím právním specialistou.

Správce před odsouhlasením **konkrétní** osoby právního specialisty, s nímž bude uzavřena smlouva, předloží soudu (v působnosti VV) nabídky od minimálně 3 právních specialistů, kteří současně osvědčí odborné zaměření na insolvenční právo (správcem navržený právní specialista Advokátní kancelář Šrámková a partneři, s.r.o. takové odborné zaměření dle předběžného šetření soudu nemá).

Správce uvede přehled soudních sporů, které hodlá v průběhu řízení samostatně zastupovat, neboť je současně i advokátem.

Správce předloží přehled incidenčních sporů, v nichž bude žádat o zastoupení externím právním zástupcem (aktuálně dochází ke zpětvzetím žalob a počet zahájených věcí se tak snižuje).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 261 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona).

Praha 30. července 2024

JUDr. Jiří Rada v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Brabcová.