

**Městský soud v Praze**

Spálená 6/2

Nové Město

11216 Praha 2

ID DS: snkabbm

Sp. zn.: MSPH 79 INS 7166/2023

**Dlužník:** Energetický Holding Malina a. s., IČO: 10931201  
Krakovská 583/9  
Nové Město  
11000 Praha 1  
ID DS: ex92unz

**Věřitelka:** ifTECH s. r. o., IČO: 27831281  
U kapličky 603/13  
75117 Horní Moštěnice  
ID DS: issbgwy

Zastoupena: Mgr. Petrem Jahodářem, advokátem

## **Dovolání**

věřitelky č. 2406 proti výroku I usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. července 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023, 6 VSPH 595/2024-B-990, podané podle § 236 *et seq.* občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“)

Elektronicky

Plná moc

Soudní poplatek: 14 000 Kč; k výzvě soudu

Přílohy: dle textu; podle seznamu

## I. Rekapitulace

[1] Výrokem I usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. května 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023-B-865 (dále jen „*napadené usnesení*“), přeměnil soud na návrh Dlužníka reorganizaci v konkurs.

[2] Proti tomuto výroku brojila věřitelka č. 2406 (dále jen „*Dovolatelka*“) odvoláním, avšak výrokem I usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. července 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023, 6 VSPH 595/2024-B-990 (dále jen „*napadené usnesení*“), bylo rozhodnutí soudu I. stupně jako správné potvrzeno.

[3] Neboť to představuje nedůvodný odklon od stávající rozhodovací praxe vrchního soudu, dovolacím soudem nekorigované, Dovolatelce nyní nezbývá než podat proti napadenému usnesení v rozsahu výroku I

### d o v o l á n í

podle § 236 *et seq.* OSŘ a navrhnout, aby Nejvyšší soud napadené usnesení ve výroku I zrušil a vrátil věc odvolacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí, případně aby napadené usnesení změnil tak, že odvolacímu návrhu Dovolatelky vyhoví.

## II. Předpoklady přípustnosti dovolání

[4] Podle ustanovení § 237 OSŘ je dovolání přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu, kterým se odvolací řízení končí, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

[5] K takové situaci v rozhodované věci došlo, neboť vrchní soud nerespektoval svou vlastní rozhodovací praxi, jež nebyla dovolacím soudem přezkoumávána, a rozhodl v rozporu s ní, když modifikoval předpoklady pro aplikaci této judikatury podmínkou, která z ní nevyplývá a která příslušná ustanovení zákona fakticky vyprazdňuje.

[6] Z hlediska splnění předpokladů přípustnosti dovolání se zde jedná o situaci, že daná věc nebyla dosud dovolacím soudem vyřešena, neboť klíčový judikát Vrchního soudu v Praze, níže označený, který danou právní situaci řeší, nebyl nikdy napaden dovoláním.

[7] Dovolatelka rekapituluje, že v souladu se stávající judikaturou vrchního soudu, Nejvyšším soudem nekorigovanou, nelze povolit přeměnu reorganizace na návrh dlužníka podle § 363 odst. 1 písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona; dále jen „*InsZ*“), v případě, že s tím nesouhlasí věřitel, který platně podal návrh na povolení reorganizace.

[8] To Vrchní soud v Praze vyslovil, neponecháváje prostor k pochybnostem, v usnesení ze dne 20. prosince 2016, č. j. 1 VSPH 1594/2016-B-117:<sup>1</sup>

*„Pokud chtěl některý z přihlášených věřitelů tomuto postupu dlužníka zabránit, nic mu nebránilo podat též návrh na povolení reorganizace a tím dle § 321 insolvenčního zákona přistoupit k řízení, jehož předmětem je reorganizace. V takovém případě by návrh samotného dlužníka na přeměnu reorganizace v konkurs nemohl vyvolat postup insolvenčního soudu dle § 363 odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona.“*

[9] Tento závěr, jenž je zcela v souladu se základními zásadami, jakož i s logikou, insolvenčního řízení, modifikovalo napadené usnesení rozšířením o podmínku, že platí jen tehdy, dojde-li ze strany dlužníka a navrhuující věřitelky k uvedení obou návrhů do souladu (k odstranění odlišností návrhů), jak předpokládá ustanovení § 321 odst. 2 *InsZ*.

[10] Z uvedeného výkladu vyplývá, že dovolání je přípustné, neboť rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení v judikatuře Nejvyššího soudu dosud nepojednané otázky procesního práva, **zda přeměna reorganizace v konkurs na návrh dlužníka podle § 363 odst. 1 písm. a) *InsZ* vyžaduje souhlas všech věřitelů, kteří podali vlastní návrh na povolení reorganizace, avšak nebyly odstraněny odlišnosti mezi těmito návrhy a návrhem dlužnickým.**

### III. Dovolací body

[11] Jádrem argumentace odvolacího soudu je obsahem § 15 napadeného usnesení, přičemž je třeba předeslat, že vinou předchozího legislativního vývoje zde došlo k nežádoucí a do značné míry nepřehledné situaci, kdy o návrhu na povolení reorganizace je schůzí věřitelů rozhodováno *en bloc*, bez ohledu na to, kdo návrh učinil, což poté není obsaženo ani ve znění příslušného usnesení.

[12] To ve svých důsledcích znamená, že ztotožní-li se schůze věřitelů s dlužnickým návrhem reorganizace, o kterém je hlasováno na prvním místě, o dalších návrzích reorganizace podaných věřiteli se na této schůzi již nehlasuje, neboť tím pozbývají relevanci – tyto návrhy jsou tak „odstraněny na vedlejší kolej“, přestože právě za situace, kdy dlužník od realizace své reorganizace ustoupí a navrhne přeměnu reorganizace v konkurs, nabývají tyto další návrhy klíčového významu.

---

<sup>1</sup> <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=26795431>

[13] To ovšem, v souladu se striktní interpretací práva dlužníka vynutit si přeměnu reorganisační na konkurs, znamená, že dlužník se po povolení takové reorganisační stává pánem insolvenčního řízení a může z rozhodování o způsobu řešení svého úpadku věřitele efektivně vyloučit, a to i v případě, že jeho reorganisační plán není koncipovaný v souladu s tím, o čem se na schůzi věřitelů hlasovalo a s čímž věřitelé vyslovili svůj souhlas.

[14] Právě tak tomu bylo v tomto insolvenčním řízení. Dlužník sice předložil reorganisační plán, avšak ten předpokládal takový způsob provedení reorganisační, se kterým by většina věřitelů velmi pravděpodobně nesouhlasila, a jen několik dnů předtím, než mělo být na další schůzi věřitelů hlasováno o návrhu, aby bylo dlužníkovi odebráno přednostní právo k sestavení reorganisačního plánu a toto právo dostala společnost *fotovolta s. r. o.*, která byla schopna předložit pro věřitele podstatně výhodnější reorganisační plán, navrhl přeměnu reorganisační v konkurs. Tomuto návrhu poté soud vyhověl, aniž by zkoumal, zda s tímto postupem souhlasí Dovolatelka, proponentka konkurenčního reorganisačního plánu.

[15] Dovolatelka je přesvědčena, že dlužníkovi takové oprávnění, které je fakticky zneužitím práva, svědčit nesmí, a má za to, že odvolací soud pochybil, jestliže judikoval (§ 15/3), že návrh Dovolatelky ztratil rozhodnutím schůze věřitelů své procesní účinky. Tak tomu však nebylo, tento návrh zůstal neprojednán a jediným postupem, který by byl v souladu se zákonem i se zásadami insolvenčního řízení, je za popsaných okolností návrh na přeměnu reorganisační v konkurs zamítnout a svolat poté, co svým návrhem Dlužník deklaroval neschopnost dosáhnout svému záměru, další schůzi věřitelů, na níž by bylo o tomto nevyhořádaném návrhu na povolení reorganisační samostatně hlasováno a v případě souhlasu věřitelů s ním by jeho předkladateli byla poskytnuta zákonem předpokládaná lhůta pro sestavení alternativního (konkurenčního) reorganisačního plánu.

[16] Budiž na tomto místě doplněno, že je třeba lišit mezi návrhem na povolení reorganisační a samotným reorganisačním plánem, který je jeho detailním rozvedením a k jehož sestavení je třeba si opatřit celou řadou dalších podkladů, které v předchozí fázi ještě ani nevznikly anebo nejsou předkladateli k dispozici.

[17] Shora naznačený postup je v souladu s tím, jak *a margo* dalších návrhů na povolení reorganisační judikoval Vrchní soud v Praze v jiném rozhodnutí, jímž Dovolatelka rovněž argumentovala, totiž v usnesení ze dne 14. října 2011, č. j. 3 VSPH 1018/2011-B-145,<sup>2</sup> kde se tento soud vyslovil ke statusu těchto návrhů takto:<sup>3</sup>

*„Úprava § 321 odst. 2 IZ dopadá na případy, kdy k zahájenému řízení o reorganizaci přistoupily pozdějšími návrhy na povolení reorganizace další osoby, a kdy tyto podané návrhy vykazují v podstatných aspektech odlišnosti. Těmi je z povahy věci (viz § 319 odst. 1 a 3 IZ) třeba rozumět zejména rozdílnost způsobu navrhované reorganizace (§ 319 odst. 1 písm. c/ IZ). Soud je pak povinen vyzvat navrhovatele k tomu, aby uvedli své návrhy do souladu. Jestliže tak navrhovatelé ve stanovené lhůtě*

<sup>2</sup><https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=3049703>

<sup>3</sup> ani toto usnesení nebylo podle internetových zdrojů napadeno dovoláním

*neučiní, jde o okolnost projevující se pouze v určení pořadí návrhů, na jejichž základě bude soud navrženou reorganizaci projednávat a meritorně o ní rozhodovat.*

*Jestliže tedy – jako je tomu v daném případě – bylo řízení o reorganizaci zahájeno k návrhu věřitele, k němuž přistoupil později podaným návrhem další věřitel a dlužník, a jestliže přes výzvu soudu tito navrhovatelé své návrhy v rozhodných aspektech neuvedli do souladu, neznamená to nic jiného, než že soud jako první v pořadí posoudí a projedná návrh podaný dlužníkem a rozhodne o něm. Návrh věřitele (či jakýkoli další dosud nevypořádaný věřitelský návrh) však nastolením priority jiného návrhu »neodpadá«, jak soud prvního stupně v dané věci dovedl. Zůstává nadále dalším podaným návrhem na povolení reorganizace (se všemi účinky s ním spojenými), na jehož podkladě bude navržená reorganizace v případě neúspěchu prioritního návrhu (zde návrhu dlužníka) zákonem předpokládaným způsobem projednána a na jehož podkladě také může být reorganizace za splnění zákonných podmínek povolena. O tomto dalším návrhu by nebylo nutné rozhodnout jedině v případě, že by před jeho projednáním byla již reorganizace na základě jiného přednostního návrhu povolena; tím by totiž bylo fakticky věcně vyhověno i každému dalšímu návrhu domáhajícímu se téhož způsobu řešení dlužníkovy úpadku (reorganizace).*

*Jestliže při takovémto postupu žádný z projednaných (řádných) návrhů na povolení reorganizace (které nebyly účinně vzaty zpět) neuspěje, musí o nich být meritorně rozhodnuto, tj. musejí být zamítnuty. To s tím, že zatímco u věřitelského návrhu je jeho neschválení schůzi věřitelů vždy bez dalšího důvodem k jeho zamítnutí (§ 326 odst. 1 písm. c/ IZ), u dlužnického návrhu takové stanovisko schůze nemá významu. Důvodem k zamítnutí dlužníkovy návrhu na povolení reorganizace by bylo (vedle objektivní nepřipustnosti reorganizace dle § 316 odst. 3 IZ, která bez dalšího odsuzuje k neúspěchu každý návrh na reorganizaci, a vedle podmíněné nepřipustnosti reorganizace dle § 316 odst. 4 IZ, kterou dlužník nepřekonal včasným předložením reorganizačního plánu přijatého kvalifikovanou většinou věřitelů dle § 316 odst. 5 IZ) jen usnesení schůze věřitelů, kterým by rozhodla o řešení dlužníkovy úpadku konkursem. To ovšem jen za předpokladu, že dlužník nepředložil včas schválený reorganizační plán (§ 152 věta druhá IZ). K hlasování o řešení dlužníkovy úpadku konkursem však soud nemůže přistoupit dříve, než řádně projedná (vypořádá) všechny návrhy na povolení reorganizace, které byly podány, tedy než řízení o navržené reorganizaci ukončí.“*

[18] Dovolatelka je proto přesvědčena, že napadené usnesení spočívá na vadném právním posouzení věci, jež spočívá naopak v názoru, že nevypořádaný návrh na povolení reorganisace definitivně odpadá a o tomto návrhu se nebude hlasovat ani poté, co dlužnický reorganisační plán selže – bez ohledu na to, že se tak z logiky věci musí stát následně na zvláštní schůzi věřitelů, nikoli na schůzi, na které je rozhodováno o způsobu řešení úpadku.

[19] Chybný je proto názor odvolacího soudu (§ 15/2), že „o návrhu dlužnice na povolení reorganizace bylo rozhodováno bez ohledu na to, že lhůta uvedená ve výzvě (B-506) fakticky dosud ani nezačala běžet, avšak [soud] zároveň akcentuje, že ve stadiu insolvenčního řízení, kdy se rozhoduje o skončení reorganizace, nelze se zabývat otázkami, jež bylo třeba řešit v řízení o povolení reorganizace, stejně jako otázku poctivosti návrhu na povolení reorganizace, jež se však nezkoumá, je-li reorganizace objektivně přípustná, ledaže schůze věřitelů o způsobu řešení úpadku dlužníka nerozhodne.“

[20] Závěr vrchního soudu, nahlížen v celém procesním kontextu, by znamenal, že svémocné dlužnické přeměně reorganisace v konkurs mohou čelit jen ti věřitelé, kteří se s reorganisačním

záměrem ztotožnili nejen do té míry, že tento způsob řešení úpadku dlužníka pokládali za správný, ale byli zajedno i se způsobem jeho provedení; ostatní věřitelé, předkládající alternativní reorganisační záměry, by byli po rozhodnutí schůze věřitelů o povolení reorganisační jedny provždy ze hry.

[21] To je však závěr natolik protiřečící smyslu reorganisační i insolvenčního řízení, že lze hovořit o zásahu do základního práva věřitelů na ochranu majetku a nelze mu přisvědčit.

[22] Na okraj budiž podotknuto, že Dlužník předstoupil před schůzi věřitelů se zcela jinou představou, a tu změnil ve věřiteli odmítaný reorganisační plán až později – pokud by svůj záměr řešit úpadek tak, jak následně proponoval ve svém reorganisačním plánu (jenž, *inter alia*, předpokládal zánik dlužníkovy závodu a ztrátu veškerých záruk za vady díla), neměl by *a limine* naději na povolení reorganisační a schůze věřitelů by tak s velkou pravděpodobností souhlasila se záměrem předloženým Dovolatelkou, jenž těmito vadami netrpěl, již na této schůzi. „Úhybný manévr“ Dlužníka byl podle pevného přesvědčení Dovolatelky motivován snahou zakrýt před věřiteli ty fraudulentní postupy managementu Dlužníka, které počínaly v době předcházející přeměně reorganisační v konkurs zásluhou věřitelského výboru vycházet na světlo a které by byly při věřitelské reorganisační rozkryty, neboť jimi byly z majetkové podstaty Dlužníka vyvedeny finanční prostředky v exorbitantní výši.

[23] Snaha dosáhnout přeměny reorganisační v konkurs není materiálně ničím jiným než pokusem o dovršení protiprávního jednání se znaky hospodářské trestné činnosti, jehož se členové managementu Dlužníka, včetně krisového manažera Ing. Lukáše Uhla, při nakládání s prostředky věřitelů dopouštěli; to jsou však záležitosti uváděné pro účely informování dovolacího soudu a pro dokreslení situace kolem insolvence Dlužníka toliko na okraj.

#### IV. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů je na místě návrh, aby dovolací soud napadené usnesení ve výroku I z r u - š i l a vrátil věc odvolacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí, případně aby napadené usnesení z m ě n i l tak, že odvolacímu návrhu Dovolatelky vyhoví.

V Praze dne 7. srpna 2024

Elektronicky podepsáno  
Martin Indrák  
ifTECH s.r.o.  
10:49 11.08.2024  
RSA/4096

*ifTECH s. r. o.*

**Seznam příloh:**

1. *plná moc*

## PLNÁ MOC

Společnost: **ifTECH s.r.o.**, IČO: 278 31 281  
se sídlem U Kapličky 603/13, 751 17 Horní Moštěnice  
zastoupena jednatelem Martinem Indrákem

zmocňuje tímto: **Mgr. Petra Jahodáře, advokáta**, ev. č. ČAK 19719  
se sídlem Za Kajetánkou 1281/12, 169 00 Praha 6

**k zastupování společnosti v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 79 INS 7166/2023 a ke všem právním jednáním souvisejícím, zejména pak k podání dovolání proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. července 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023, 6 VSPH 595/2024-B-990 a zastupování v řízení o dovolání.**

Společnost bere na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasí, aby každý z nich jednal samostatně.

V Praze dne 11. 8. 2024

Elektronicky podepsáno  
Martin Indrák  
ifTECH s.r.o.  
10:48 11.08.2024  
RSA/4096

---

**ifTECH s.r.o.**  
zastoupena jednatelem  
Martinem Indrákem



## Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Městský soud v Praze

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 277191 / 2024 Ev. číslo: 92223f92-a369-4a56-9a98-1f451616e867  
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 1397313492  
 Věc: Dovolání věřitelky č. 2406 proti výroku I usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. července 2024, č. j. MSPH 79 INS 7166/2023, 6 VSPH 595/2024-B-990,

## Odesílatel:

ID schránky: ks9ut4m Typ datové schránky: PFO  
 Osoba: Petr Jahodář - Mgr. Petr Jahodář, advokát Adresa: Za Kajetánkou 1281/12, Břevnov, 16900 Praha 6, CZ

**Dodáno do DS dne:** 12.08.2024 10:19:40 **Odesláno do DS dne:** 12.08.2024 10:19:39  
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele: 6 VSPH 595/2024-B-990  
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele: MSPH 79 INS 7166/2023  
 Lhůta končí: K rukám: Ne  
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

## Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4  
 Sériové číslo certifikátu: 0160e1c7 Platnost: 23.02.2024 - 14.03.2025  
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK  
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 12.08.2024 10:19:39)  
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 12.08.2024 09:25:11  
 Datum a čas autom. ověření: 12.08.2024 10:22:34

## Počet podaných příloh:2

| Číslo přílohy | Výsledek  | Název příl. CRL                   | Identifikace podepisující osoby                    | Identifikace vystavitele certifikátu | T | U | K | P | R | A | C | V |
|---------------|---|-----------------------------------|--|--------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1             |   | Dovolani MS-P 7.8.2024 signed.pdf |  |                                      |   |   |   |   |   |   |   |   |
|               | <b>Platnost podpisu nelze ověřit autom. - nutné ruční ověření</b> |                                   | Martin Indrák / 015f7265 / 13.11.2023 - 02.12.2026 | PostSignum Qualified CA 4            | A | ! | ! | - | - | - | - | - |
| 2             |   | PM ifTECH signed.pdf              |  |                                      |   |   |   |   |   |   |   |   |
|               | <b>Platnost podpisu nelze ověřit autom. - nutné ruční ověření</b> |                                   | Martin Indrák / 015f7265 / 13.11.2023 - 02.12.2026 | PostSignum Qualified CA 4            | A | ! | ! | - | - | - | - | - |

Čas ověření příloh: 12.08.2024 10:22:34 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

|   |   |             |               |
|---|---|-------------|---------------|
| T | Technické parametry <sup>1</sup> :                        | A=splňuje   | N=nesplňuje   |
| U | Uznávaný elektronický podpis / značka:                    | A=připojen  | N=nepřipojen  |
| K | Kvalifikované časové razítko:                             | A=připojeno | N=nepřipojeno |
| P | Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):          | A=platný    | N=neplatný    |
| R | Kvalifikované časové razítko (platnost):                  | A=platné    | N=neplatné    |
| A | Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> : | A=ano       | N=ne          |
| C | Kvalifikované časové razítko:                             | A=platné    | N=neplatné    |
| V | Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:                  | A=ano       | N=ne          |

<sup>1</sup> Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.